

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení rychlosti asynchronního motoru
Jméno autora:	Martin Znamínko
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrických pohonů a trakce
Vedoucí práce:	Ing. Vít Hlinovský, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra elektrických pohonů a trakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řízení rychlosti asynchronního motoru pomocí frekvenčního měniče Sinamics je představitelem koncepce moderního pohonu s využitím od nejméně náročných pohonů s pouhou regulací otáček až po náročnější s regulací na momentové řízení	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jednotlivé body zadané práce jsou v bakalářské práci splněny. Student se věnoval podrobně jednotlivým typům regulace rychlosti asynchronních motorů. S výsledkem, že v dnešní době je nejefektivnější použití pro regulaci otáček frekvenční měnič.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student při zpracování tématu pracoval iniciativně a samostatně. Čerpal nejnovější informace jak z literatury tak i ze zdrojů uveřejněných na internetu od výrobců frekvenčních měničů - Siemens	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracována přehledně a strukturovaně podle navrženého schématu práce. U některých vzorců použitých v práci student opomenul vypsát příslušné jednotky. (3-1, 3.1.-1.....)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalářská práce je zpracována pečlivě v dobré grafické úpravě.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student pracoval podle navrženého pracovního postupu, po zadání práce pracoval samostatně a plnil zadané úkoly. Práci zpracoval samostatně s využitím literatury, kterou ve své práci přesně definuje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je zpracována přehledně a lze ji použít pro další využití v laboratorních cvičení z elektrických pohonů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce studenta Znamínka je zpracována přehledně a pečlivě. Student pracoval iniciativně a prokázal schopnost samostatné technické práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2016

Podpis:

