



## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:**            **Analýza kvality zdrojových kódů**  
**Autor práce:**            Lukáš Voříšek  
**Vedoucí práce:**        Ing. Ondřej Macek, Ph.D.

---

### Složitost řešeného problému

*nedostatečná - podprůměrná - **průměrná** - nadprůměrná - velmi nadprůměrná*

### Hodnocení použitých metod řešení a odborných dovedností

*nedostatečné - podprůměrné - průměrné - **nadprůměrné** - velmi nadprůměrné*

#### Klady

- Autor práce nastudoval problematiku kvalitu zdrojových kódů a jejího automatického vyhodnocování.
- Autor konfiguroval nástroj SonarQube a navrhl a implementoval nástroje, které umožňují simulovat realizaci projektu (z hlediska repositáře).
- Autor interpretoval výsledky analýzy u vybraných projektů, včetně návrhu, jak sledované metriky u jednotlivých projektů vylepšit. S touto interpretací a návrhy jsem spokojen.

#### Výtky

- V obrázku 1 chybí popisy rozhodovacích uzlů v diagramu aktivit.
- Předpoklady kvality zdrojových kódů v kapitole 5.1 by mohly být zdůvodněny.

### Text práce

*nedostatečný - podprůměrný - **průměrný** - nadprůměrný - velmi nadprůměrný*

- Výpis kódu č.3 má špatně umístěný popisek.
- V práci je několik překlepů a nevhodných formulací, které ale nemají vliv na srozumitelnost textu (např. chybějící datum v odrážce na str. 34, špatná reference obrázku na str. 28 apod.)

### Otázky pro autora

- Na str. 34 uvádíte, že jen u projektu Scribe se podařilo vygenerovat test report. Proč se to nepodařilo u jiných projektů?

### Formální náležitosti

*nesplněny - splněny s výhradami - **splněny***

### Přístup studenta

*nedostatečný - podprůměrný - **průměrný** - nadprůměrný - velmi nadprůměrný*

Student chodil na konzultace připraven a samostatně plnil zadané úkoly.

### Míra splnění zadání

*nesplněno - částečně splněno - **splněno** - práce nad rámec zadání*

## **Dosažené výsledky a jejich přínos**

*nedostatečné - podprůměrné - průměrné - **nadprůměrné** - velmi nadprůměrné*

Lukáš Voříšek splnil zadání bakalářské práce. Výstupy jeho práce považuji za dobré v oblasti interpretace měření metrik kvality jednotlivých projektů. Vzhledem k tomu hodnotím nedostatky práce jako drobné.

**Na základě výše uvedeného práci hodnotím známkou:**

**A - výborně (vynikající pouze s drobnými chybami)**

V Praze dne 13. června 2015

podpis vedoucího práce