

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zobrazení dat uložených v Univerzálním úložišti
Jméno autora:	Pavel Kuchař
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Oponent práce:	Ing. Dušan Pavlíček
Pracoviště oponenta práce:	Cisco Systems ČR, V Celnici 10, Praha 1, 117 21

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako středně těžké. Student se musel seznámit s několika softwarovými technologiemi (C#, WPF, XAML, Univerzální úložiště) a ty úspěšně použít. Dále byla nezbytná jistá míra kreativity při návrhu uživatelského rozhraní.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ze zadání není zcela zřejmé, co je hlavním účelem práce. Zda primárně položit základy technologického frameworku, který se v budoucnu bude dále rozšiřovat, nebo především vytvořit funkční a plně použitelnou aplikaci. Z technologického hlediska bylo zadání splněno. Naproti tomu k použitelnosti vytvořené aplikace mám výhrady, které budou shrnuty dále.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je v principu správný, ale v práci mi chybí detailnější analýza možností vizualizace jednotlivých datových typů i diskuse celkového přístupu k návrhu uživatelského rozhraní. Při volbě použitých grafických komponent i návrhu uživatelského rozhraní postupoval student spíše intuitivně. Výsledná práce tak má charakter technologického dema spíše než ucelené, uživatelsky příjemné aplikace.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student se v odpovídající míře seznámil s potřebnými softwarovými technologiemi a s jejich využitím vytvořil funkční aplikaci. Kvalita zdrojového kódu kolísá. Především u komplikovanějšího kódu je patrné, že student nadužívá inline zápis a obecně nedostatečně strukturuje kód. Kvůli tomu mají některé třídy i jednotlivé řádky tendenci extrémně bobtnat, což významně snižuje přehlednost a čitelnost a nahrává zavlečení chyb.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce je poměrně přehledně a logicky strukturovaný, i když někdy nevhodně přeskakuje mezi různými úrovněmi detailu. Práce působí upraveným dojmem a i po jazykové stránce je solidní. Některé obrázky by zasloužily vyšší rozlišení, případně vektorový formát.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje dostatečné množství relevantních pramenů a student s nimi pracuje správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Aplikace není příliš uživatelsky příjemná, zvláště proces výběru dat z Univerzálního úložiště vyžaduje velké množství klikání, které znesnadňuje práci. Navíc v důsledku toho, že dialogové okno zobrazuje vždy jen aktuální datovou vrstvu, se uživatel může v datových vrstvách snadno ztratit (a poté, co si to uvědomí, se zase musí postupně proklikat někam jinam).

Za nešťastné považuji také nelogické oddělení funkcí náhledu a exportu dat. Uživatel, který se během prohlížení dat rozhodne něco konkrétního vyexportovat, musí otevřít nezávislou komponentu a ke zvoleným datům se proklikat znovu v novém okně.

Pokud by se exportované obrázky měly používat při prezentacích nebo v člancích, jak je uvedeno v zadání práce, měly by se do grafů doplnit jednotky u jednotlivých os.

Konfigurovatelnost jednotlivých typů zobrazení obecně chybí.

Exportovací dialog sice umožňuje výběr více datových položek (multiselect), ale ve skutečnosti se pak exportuje pouze první z nich.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Po technologické stránce práce splňuje zadání, ale z výše uvedených důvodů vidím praktické využití výsledné aplikace jako problematické.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: