

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a realizace zařízení pro multikanálové měření biologických signálů
Jméno autora:	Bc. Jan Petras
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Ing. Václav Křemen, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra kybernetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo přiměřené znalostem a možnostem studenta. Navíc oproti stanovenému termínu odevzdání došlo o posun termínu o další semestr.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bod 1 – splněn. Bod 2 – splněn velmi nedostatečně (viz. níže). Bod 3 – splněn. Bod 4 – nesplněn, resp. splněn velmi nedostatečně (nikdo, vedoucí ani jeho pomocníci zařízení neviděli, nikdo netestoval a neviděl funkčnost zařízení na fyziologických signálech a toto není ani popsáno ani testováno v práci samotné, nikdo netestoval ani neověřoval možnost načítání datových souborů do prostředí Matlab).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval v průběhu semestru téměř samostatně. Svá řešení velmi málo konzultoval, po jisté době se nedostavoval se na pravidelné schůzky a v závěru poslal do systému až odeslanou nekonzultovanou verzi diplomové práce. Student tudíž nevyužil možností konzultovat svá rozhodnutí a návrhy svých postupů s vedoucím práce ani jeho kolegy.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň lze velmi těžko z takto napsaného textu posoudit. Působí to jako směsice informací z manuálů a autorův vlastní přínos je nelehce čitelný. Práce postrádá metodiku výběru jednotlivých komponent, stejně jako její diskutování a obhájení navrhovaného řešení. Celkově práce postrádá logickou souvislost a propojení jednotlivých kapitol a subkapitol a působí jako útržky dílčích prací.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	F - nedostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text a forma práce je, řekněme, velmi nestálá. Autor často mění formy citací, někde nazývá tabulky obrázky apod. Jazyk je často netechnický a diskuse málo konkrétní a vágní. Například rozhodnutí pro výběr procesoru je naprosto nedostatečně popsáno a v podstatě nechává na čtenáři, aby si je domyslel z přiložené tabulky, cituji: „Mikroprocesor od Microchipu mě příjemně překvapil. Není sice na trhu dlouho ale vypadá dobře vybavený. Normálně bych asi vybral M4 ale sám jsem zvědav zda bude stejně výkonný v reálné situaci jako v datasheetu.“ a další. Popisy obrázků a obrázky samotné jsou někde nečitelné a celkově jsou velmi stručné a málo popisné (např. obrázek 11). Obrázky nejsou často z textu vůbec odkazovány. Někde se po sobě opakují věty, které měly být pravděpodobně odmazány, což působí dojmem, že práce byla psána a kontrolována velmi ledabyle. V práci je uvedeno velké množství obrázků a tabulek, které svou povahou měli být spíše v přílohách. Celkový	

rozsah práce je nedostatečný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor používá nestejně formy citací. Často necituje původní zdroje přesto, že kopíruje celé věty nebo části vět. Nenazval bych to přímo plagiátem, spíše nekorektností nebo neznalostí autora, což je samo o sobě zvláštní pokud podepsal pravidla citační etiky a s tím související Metodický pokyn. Z textu není naprosto jasné, kde je aktivní přínos autora a kde pouze cituje nebo odkazuje na manuály nebo literaturu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Na základě předložené práce se nemohu k funkčnosti řešení vyjádřit, neb není doloženo její testování a student prototyp své práce nepředstavil ani vedoucímu práce ani jeho pomocníkům, kteří se studentovi v průběhu práce věnovali a řešení konzultovali do doby než přestal student komunikovat (jménem Ing. Martin Holub).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce splňuje jen málo bodů zadání a zásadní body zadání nesplňuje nebo splňuje jen velmi omezeně. Celkově je práce velmi odbyta. Vedoucí práce ani jeho kolegové neměli přístup k prototypu a nemohli ověřit ani jeho funkčnost. Testování funkčnosti prototypu navíc ani není dostatečně popsáno v práci. Jazyk a celková prezentace je netechnická a není hodna nazvání inženýrské práce. Student nevyužil možnosti konzultovat své postupy a psaní práce s vedoucím ani jeho pomocníky a tudíž se dobrovolně připravil o možnost takovéto zpětné vazby a zlepšení kvality své práce. Z těchto a výše uvedených důvodů navrhuji celkovou práci klasifikovat F – nedostatečně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 26.5.2015

Podpis: