

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání metod přepisu zvukové stopy z filmového nosiče
Jméno autora:	Jakub Školný
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky
Vedoucí práce:	Ing. František Rund, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra radioelektroniky FEL ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá požadavkům na diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny, i když v některých případech (komentováno dále) může být otázkou zda zvolený způsob odpovídá úrovni magisterského studia.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student na práci pracoval dlouhodobě, odevzdání práce 2x odložil. Bohužel příliš vlastní aktivity a samostatnosti neprokázal, na konzultace se sice dostavoval poměrně často, ale budil dojem, že mimo konzultace se práci příliš nevěnoval a možné postupy probírané na konzultacích již dále samostatně nerozvíjel. Vzhledem k jeho časovému zaneprázdnění se také často z konzultací (i zpětně) omlouval, což postupu práce příliš nespěšovalo.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Občas se v práci vyskytují nepřesné, nebo špatně interpretované informace a nepřesné formulace. Teoretická část práce je nepřilíh uspořádaná a vyrovnaná – některým částem se věnuje příliš podrobně (doporučení pro objektivní hodnocení kvality, které v experimentální části nevyužívá), některým téměř nedostatečně (nelineární zkreslení při optickém záznamu), někdy se pokouší jen definovat příslušný parametr (kmitočtový rozsah signálu), někde i podrobně rozebírá (vybrané) metody jeho odhadu (dynamický rozsah, impulzní poruchy). V experimentální části se student snažil zdůvodnit všechny kroky, které udělal, ale některá zdůvodnění nejsou úplně přesvědčivá, někdy i chybí (vyločení extrémních hodnot u dynamického i kmitočtového rozsahu ze zpracování). Způsob implementace některých parametrů je poměrně jednoduchý, pokud jsou použity nějaké pokročilejší algoritmy, jedná se většinou o převzatý kód (detekce impulzních poruch, odhad hlasitosti).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Některé části práce jsou čitelné jen s velkými obtížemi. Student v práci občas používá poměrně komplikované formulace, struktura práce je občas nepřehledná práce obsahuje jazykové (např. psaní tečky za slovesným tvarem viz) i typografické prohřešky (vynechávání místa před tabulkami, sazba některých vzorců, nezarovnaný okraj). Není také zřejmé, podle jakého klíče byly sestaveny přílohy k práci – proč jsou v tištěné příloze zařazeny převzaté algoritmy a přitom chybí výpis vlastního algoritmu pro stanovení optimální metody přepisu. Přehlednosti práce by také prospělo přesunutí některých tabulek (i obrázků) do příloh a zařazení grafické reprezentace nejdůležitějších výsledků. Z práce je zřejmé, že byla dopisována ještě v den odevzdání.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student nebyl příliš aktivní ani při obstarávání studijních materiálů, většina využitých pramenů byla doporučena vedoucím práce. Student použité zdroje důsledně (i když občas trochu nepřehledně) cituje, snad s výjimkou „pravidla o třech směrodatných odchylkách“, které je uvedeno bez odkazu na zdroj.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jak sám student v práci zmiňuje, vývoj algoritmu proběhl na omezeném počtu vzorků a bylo by vhodné verifikovat systém na širším spektru vzorků. Toto student do jisté míry provedl prostřednictvím nezávislých subjektivních testů s poměrně dobrými výsledky. Nicméně je zřejmé, že před nasazením systému pro automatické hodnocení kvality zvuku archivních filmů je nutné algoritmus důkladně verifikovat a pravděpodobně upravit. Stejně tak implementace navrženého algoritmu není příliš efektivní a bylo by vhodné jí upravit pro zrychlení výpočtů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Zadání práce bylo nepochybně splněno, student porovnal výsledky predikované vlastním systémem s výsledky nezávislého subjektivního testu (který byl proveden na jiných vzorcích než na kterých byl systém vyvíjen) a bylo dosaženo uspokojivé shody. Nicméně průběh řešení práce i její odbornou i formální úroveň jsem nucen hodnotit poměrně kriticky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 25.5.2015

Podpis: