



Posudek oponenta bakalářské práce

Diplomová práce: Energetická bilance světlených zdrojů

Autor: Jakub Pelinka

Vedoucí práce: Ing. Marek Bálský

Oponent práce: Ing. Jan Zálešák

Hodnocení (1 – 5)
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	<input type="text" value="2"/>
2. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	<input type="text" value="1"/>
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	<input type="text" value="2"/>
4. Formální a jazyková úroveň práce:	<input type="text" value="3"/>
5. Přehlednost a členění práce:	<input type="text" value="3"/>
6. Odborná úroveň práce:	<input type="text" value="2"/>
7. Závěry práce a jejich formulace:	<input type="text" value="3"/>
8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):	<input type="text" value="C"/>
slovně:	Dobře

Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Předložená bakalářská práce se věnuje aktuálnímu tématu a využívá vhodné postupy pro jeho odborné řešení. V rámci obsahu a uvádění kapitol je logicky členěna s rozumnou stránkovou dotací většiny kapitol. Z práce je patrné, že byla nastudována odborná literatura a student se o daný problém aktivně zajímal.

Odborný charakter práce je však velmi snížen neodbornou stránkou textu a až beletristickým popisem některých technických faktů a zákonitostí. V textu se vyskytují velmi často chyby ve smyslu špatného chápání odborných termínů z oblasti, která je autorem přímo zkoumána (světelný zdroj x svítidlo, ustálení x zahoření). Téměř nikde v práci nejsou uvedeny citace, což znemožňuje dohledání faktů v rešeršní části práce, kde nelze souhlasit s uvedenými technickými parametry (např. str.17).

Při uvádění postupu měření na spektrofotometru autor neuvádí, s jakým krokem vlnové délky byly hodnoty měřeny. Dále je provedena korekce chyby spektrofotometru, kterou autor určil pro konkrétní rozsah 574 – 650 nm (str. 24). Na grafu 2 (str. 26), kde je vyobrazeno spektrum před a po korekci, je však průběh spekter v nekorigované části záření nestejný, což neodpovídá ani tabulkovému vyjádření zavedeného korekčního činitele k uvedenému dle přílohy 9.



Závěrečné hodnocení zpracovaných výsledků pak nepodává ucelenou informaci o výsledcích ani jednoduchý a porovnatelný přehled zjištěných hodnot dle jednotlivých metod měření, které byly použity.

Neblahá prezentace výsledků však neubírá na zjevné studentově snaze, aktivní účasti na měření a schopnosti text i danou problematiku logicky členit.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte významové rozdíly mezi termíny „zahoření“ a „ustálení“ světelného zdroje.

Datum: 10. 6. 2014

Podpis: