



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

Fakulta elektrotechnická

Katedra počítačů

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Kateřina Hašlarová
Název práce: Front-end pro portál pro sdílení souborů
Oponent práce: Ing. Pavel Strnad, Ph.D.

Zaměření: *teoretické* | **praktické** | *experimentální* | **průzkumové** | *výukové*

Předložená diplomová práce se zabývá návrhem uživatelského rozhraní pro portál integrace datových služeb. Autorka analyzovala již stávající řešení a provedla zevrubnou analýzu. Výsledný návrh následně otestovala na uživatelích a naimplementovala. Součástí práce jsou veškeré výstupy týkající se samotného návrhu i výsledný funkční prototyp uživatelského rozhraní.

Dodržení zadání: *odchýlené* | *převážné* | **úplně** | *přesažené*

Byly splněny všechny body zadání. Veškeré výstupy jsou dobře dokumentované.

Studijní náročnost: *A – velmi velká* | *B – značná* | **C – střední** | *D – mírná* | *E – malá* | *F – nízká*

Technická pracnost: *A – velmi velká* | *B – značná* | **C – střední** | *D – mírná* | *E – malá* | *F – nízká*

Dosažené výsledky a jejich přínos:

A – vynikající | **B – značné** | *C – dobré* | *D – uspokojivé* | *E – dostatečné* | *F – nedostatečné*

Navržené uživatelské rozhraní se jeví jako využitelné a pro uživatele intuitivní. Výsledný prototyp bude možné po provedení menších úprav integrovat do portálu. Vzniklý text velmi dobře dokumentuje průběh testování a výsledný prototyp.

Orientace v problematice:

A – výborná | *B – velmi dobrá* | *C – dobrá* | *D – uspokojivá* | *E – dostatečná* | *F – nedostatečná*

Analýza problému a implementace:

A – výborná | **B – velmi dobrá** | *C – dobrá* | *D – uspokojivá* | *E – dostatečná* | *F – nedostatečná*

Analýza problému je velmi dobrá. V kapitole Rešerše chybí shrnující tabulka všech uvažovaných vlastností napříč posuzovanými produkty. Autorka na straně 11 specifikuje, že bude u jednotlivých aplikací posuzovat jejich rozložení, výpis souborového systému, akce nad jednotlivými soubory a zobrazení položek v menu pro členění souborového systému. Nicméně by bylo vhodné i stanovení nějaké metriky jakým způsobem budou jednotlivé aplikace hodnoceny. Kapitola končí odstavcem o návrhu, kde je pouze konstatováno, že: „Jako užitečná se ukázala možnost označit data štítky“ apod. Podle čeho tak autorka soudí? Nebo se jedná o subjektivní kritérium?

Vlastní návrh uživatelského rozhraní a následné testování je na velmi dobré úrovni. Škoda, že se autorce nepodařilo provést testování výsledného prototypu na větším počtu uživatelů.

Z práce není jasné, zda existují nějaké standardy pro uživatelské testování. Je pět uživatelů dostatečný počet?

Hodnocení formální stránky:

A – výborné | B – velmi dobré | C – dobré | D – uspokojivé | E – dostatečné | F – nedostatečné

<i>struktura:</i>	výborná
<i>jazyk:</i>	český
<i>srozumitelnost:</i>	velmi dobrá
<i>styl:</i>	poměrně dost chyb a překlepů
<i>úprava:</i>	výborná
<i>literární reference:</i>	velmi dobré

V referencích se vyskytuje poměrně nízký počet tištěných knih, většina citací odkazuje na internetové stránky. Očekával bych v citacích knihy zabývající se více usability testováním (např. Jeffrey Rubin, Dana Chisnell: Handbook of Usability Testing: How to Plan, Design, and Conduct Effective Tests). Použitá čeština je dobře čitelná, místy trošku krkolomná. Zajímavé je, že se překlepy vyskytují ve shlučích, např. v jedné větě dva.

Závěr:

Celkově se jedná o velmi dobrou práci. Práce výborně poslouží pro další rozvoj Integračního portálu v rámci grantu CESNET.

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou:

B – velmi dobře

V Praze dne 12.1.2015

Ing. Pavel Strnad, Ph.D.