

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Webový editor požadavků pro nástroj Enterprise Architect
Jméno autora:	Jan Greš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Práce odpovídá náročnosti bakalářské práce v oboru softwarové inženýrství.	

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
Postup řešení je odpovídající zadání a odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.	

Odborná úroveň	C - dobře
Práce je vypracována na solidní odborné úrovni, avšak v některých částech se zdá být nedotažená (pouze dva dokumentované scénáře užití, případy užití dokumentované pouze obrázkem, apod.).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Struktura práce rozdělena na iterace je dobrá, pomohlo by však jednotlivé iterace pojmenovat podle jejich obsahu pro lepší přehlednost. Práce bohužel nedokumentuje výslednou aplikaci ani např. uživatelskou příručku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Bez komentáře.	

Další komentáře a hodnocení
Práce je na 95 stranách poměrně slušně provedena, avšak některé části vypadají mírně odbytě. Například hned v úvodu práce student odkazuje na technologii WBS bez dalšího vysvětlení a odkazuje jen obrázky o 10 stran dále. Tato část je k metodice práce velmi důležitá a nechá čtenáře jen odhadovat, jak student postupoval. Bez důkladného čtení také nemá čtenář žádnou informaci, proč a jak došlo k úpravě počtu iterací z deseti představených v úvodu práce na osm zdokumentovaných. Bylo by dobré, kdyby student skutečný stav reflektoval již v úvodu práce. Kapitola 10.5 testování je poměrně stručná a nedává moc informací o detailech testování (např. 10.5.4 zátěžový test je velmi povrchní). Práci chybí uživatelská příručka nebo alespoň kapitola představující výslednou aplikaci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je celkově dobře provedena a zadání splněno. Slabinou práce je poměrně stručný přístup k dokumentaci. Po technické stránce je práce odpovídající, ale nedává kompletní přehled. Další slabinou je chybějící uživatelská dokumentace nebo alespoň kapitola ukazující výsledný produkt. Považuji za stěžejní představit funkční aplikaci při obhajobě práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.1.2015

Podpis: