



České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Katedra počítačů

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Jan Greš

Název práce: Webový editor požadavků pro nástroj Enterprise Architect

Jméno vedoucího práce: Ing. Martin Komárek

Složitost řešeného problému: průměrná

Rozsah práce: průměrný

Míra splnění požadavků zadání: 90%

- Student měl vykazovat počty hodin odvedené práce. V textu BP ani na webu projektu nejsou uvedeny.
- Při projektovém řešení zadání s využitím iterativního vývoje bych očekával také plánování termínů a jejich následné vyhodnocení. V textu BP ani na webu projektu opět nejsou uvedeny termíny plánované ani skutečné.

Text práce: průměrný

Rozsahem textu se jedná o práci nadprůměrnou, ale mám výhrady k formě. Text často působí až beletristickým dojmem. Obsahuje například velmi dlouhá souvětí, která výrazně snižují srozumitelnost textu.

Přístup studenta k řešení práce: průměrný

Student pracoval na projektu v některých ohledech až příliš samostatně. Přestože většinu mých připomínek nakonec zapracoval, naše konzultace byly velmi náročné. Student často prosazoval/zdůvodňoval svoje názory na řešení problémy až přespříliš, což si vynutilo z mé strany naprosto nadstandardní pedagogické úsilí. Student si i přes mé upozornění nedělal z konzultací poznámky, takže některé připomínky jsem mu musel říkat vícekrát.

Dosažené výsledky a jejich přínos: průměrný

Student vytvořil prototyp nástroje, který je možné nasadit do testovacího provozu a ověřit na něm smysluplnost dalšího vývoje.

Doporučení, připomínky a otázky

- 1) Název projektu (Enterprise Architect Plugin) i zkratka projektu (EAP) mi připadá matoucí. Výraz Plugin používá výrobce nástroje Enterprise Architect pro standardní rozšíření desktopové aplikace a zkratka je totožná s příponou lokálního úložiště dat. Na tuto skutečnost jsem autora upozorňoval již na počátku prací a přesto to nijak nerefletoval.
- 2) Na SVN repozitáře jsou nahrány zdrojové kódy v ZIP formátu. **Proč to tak je a proč by to tak nemělo být?**
- 3) V detailní specifikaci případů užití v kap. 2.6:
 - a) by zúčastněným aktérem neměl být systém.

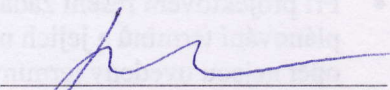
- b) se autor odkazuje na požadavky kvality, které nejsou v textu nikde uvedeny. Tedy v kapitole 2.7 s názvem *Obecné požadavky* je uvedeno, že jsou to kvalitativní požadavky, ale ty se zase přesně neshodují s těmi v kapitole 2.6.
- 4) Požadavek č.6 v kapitole 2.7 je nejednoznačný. Měl by přesně vymezovat konkrétní prohlížeče a jejich verze.
- 5) **Co jste měl na mysli výrazem „..použití hrubé síly či sociálního inženýrství.“ v kapitole 5.2.1?**
- 6) **Řešil jste nějak právní aspekty použití loga nástroje Enterprise Architect?**
- 7) Neprovedení alespoň stručné analýzy problematiky GUID v kap 6.2.1 považuji za velmi problematické. Podle mých znalostí nástroje EA totiž může nenadefinované GUID způsobit fatální důsledky při importech a expotech elementů.

Závěr

Student dokázal integrovat stávající databázi nástroje Enterprise Architect do nového projektu a prokázal tím, že je schopen řešit problémy komplexnějšího charakteru. S ohledem na výše uvedené připomínky celkově hodnotím známku:

D - uspokojivě

V Praze dne 21.1.2015


podpis vedoucího práce