

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| Název práce: | Asistenční pomůcka pro seniory |
| Jméno autora: | Radek Tesař |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | K13137 |
| Vedoucí práce: | Stanislav Vítek |
| Pracoviště vedoucího práce: | K13137 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Cílem práce je vytvoření komplexní aplikace pro podporu seniorů. Měla by sestávat z programu běžícího na mobilním telefonu (platforma Android) a serverové aplikace pro správu uživatelů a databáze léků. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Menší výhradou je neexistence uživatelského rozhraní k serverové části. Tento nedostatek byl pravděpodobně způsoben časovou tísni při dokončování práce. | |

| | |
|---|------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Diplomant bohužel s vedoucím práce příliš nekomunikoval, proto nelze příliš hodnotit připravenost na konzultace. Nicméně i přesto byl schopen samostatně úkol zpracovat. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce má velmi slušnou úroveň, je vidět jistá zručnost autora při vytváření podobné aplikace. Diplomant se také velmi podrobně zajímal o zpětnou vazbu potenciálních uživatelů a snažil se případné požadavky do aplikace zakomponovat. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Na textu práce je bohužel trochu znatelný spěch, ve kterém byl vytvářen. Jak typografická (nadpisy, členění textu) tak jazyková stránka (lepší volba výrazů a slov) by si zasloužila větší péči. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Autor se soustředil zejména na zdroje týkající se technického provedení aplikace. Domnívám se ovšem, že se měl soustředit i na zdroje, které se věnují problematice asistivních technologií v obecnější rovině, případně na zdroje, které se věnují podobným projektům (technologické weby typu TechCrunch). | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomant předložil funkční systém, který s menší výhradou splňuje požadavky, které jsem na práci kladl. Oceňuji, že provedl i studii zaměřenou na potenciální uživatele a snažil se takto získané poznatky zapracovat do funkcí aplikace. Jak jsem již zmínil v oddílu II, styl komunikace diplomanta s vedoucím mi bohužel neumožnil více kontrolovat směr práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.1.2015

Podpis: