

Oponentský posudek disertační práce

Strana 1/4

Studijní a zkušební řád ČVUT:

čl. 28 odst. 1) Disertační práce je výsledkem řešení konkrétního vědeckého problému nebo uměleckého úkolu specifikovaného v cílech disertace; prokazuje schopnost doktoranda samostatně tvůrčím způsobem pracovat a musí obsahovat původní a autorem disertační práce publikované nebo k uveřejnění přijaté výsledky vědecké nebo umělecké práce.

čl. 28 odst. 4) Za disertační práci lze uznat i soubor publikací nebo přijatých rukopisů, opatřených integrujícím textem.

čl. 28 odst. 5) Disertační práce je psána v jazyce anglickém, českém nebo slovenském. Uchazeči mohou, se souhlasem děkana, předložit disertační práci i v některém z dalších světových jazyků. Další náležitosti disertační práce stanoví závazným předpisem děkan fakulty, na níž se studijní program uskutečňuje. Jestliže práce nesplňuje formální náležitosti, nemusí být oddělením VVČ přijata k dalšímu řízení. Pokud práce nesplňuje věcné náležitosti je z podnětu proděkana nebo OR doktorandovi vrácena s konkrétními připomínkami k přepracování (doplnění). V případě nejasností rozhoduje děkan. Postup při vrácení práce může upřesnit Řád doktorského studia fakulty.

čl. 30 odst. 5) Oponentní posudek má být vypracován do třiceti dnů po zaslání disertační práce. Nemůže-li oponent posudek vypracovat, oznámí tuto skutečnost do 15 dnů. V případě, že oponent odmítne posudek vypracovat nebo neobdrží-li oddělení VVČ posudek do 45 dnů, může děkan na návrh předsedy ORO po projednání ORO jmenovat nového oponenta.

čl. 30 odst. 6) Oddělení VVČ seznámí s oponentními posudky doktoranda i jeho školitele. Jestliže hodnocení jednoho z oponentů poukazuje na závažné nedostatky nebo disertační práci nedoporučuje k obhajobě, může si doktorand disertační práci vyžádat zpět k přepracování a řízení k obhajobě disertační práce se přerušuje. Nevyužije-li doktorand možnost opravy, v řízení se pokračuje. V případě dvou negativních hodnocení je přepracování disertační práce povinné. Disertační práci je možno přepracovat nejvýše jedenkrát. V případě, že i přepracovaná práce obdrží negativní posudek nebo posudky, koná se obhajoba.

Řád doktorského studia FA:

čl. 24) V případě, že studující podává disertační práci jako soubor publikovaných prací opatřených spojujícím úvodním textem, musí být autorem nebo autorkou minimálně dvou třetin celého textu.

Jméno a příjmení včetně titulů:

Ing. arch. Vít Řezáč

Název disertační práce:

Velké rozvojové projekty v centru Prahy a role veřejného a soukromého sektoru při jejich přípravě

Program doktorského studia:	Architektura a urbanismus / Design / Smart Cities nehodící se smažte
Zaměření:	Architektura, teorie a tvorba / Urbanismus a územní plánování / Dějiny architektury a památková péče / Architektura, konstrukce a technologie / Krajinářská architektura nehodící se smažte
Školitel*ka:	Prof. Ing. arch. Karel Maier, CSc.
Aktuálnost, originalita a komplexnost práce: rozsah přibližně 300-1000 znaků s mezerami	<u>Práce je dle mého názoru vysoce aktuální, dokonce se časově setkává se zásadními změnami vyvolanými novým stavebním zákonem 283/2021 Sb. a zapadá i do zahájené diskuse o rekodifikaci územního plánování (pracovní skupina MMR ÚPn 2030 – téma regulační plány a dosud opomíjená vazba ÚPn a daňového systému). Téma spolupráce municipalit a soukromého sektoru při rozvoji brownfieldů i dalších transformačních území je v Praze aktuální a srovnání vývoje obou lokalit ukazuje na důležitost spolupráce stavebníka/investora jak s veřejnou správou, tak i s veřejností. Práce je originální ve smyslu zaměření na dvě konkrétní pražské lokality i jejich porovnání s postupy rozvoje obdobných území zahraničních. Komplexnost práce lze hodnotit jako dostačující, vzorek lokalit, a především počet respondentů šetření, by mohl být jistě větší, ale zvolený rozsah je poměrně reprezentativní pro formulaci závěrů.</u>
Metodologie, koncept a přístup k tématu: rozsah přibližně 300-1000 znaků s mezerami	<u>Zvolená metodika vede k požadovanému cíli, kterým je optimalizace institucionálního modelu pro dosažení shody mezi jednotlivými stakeholdery v řešeném území. Autor zpracoval v roce 2021 studii k disertační práci, kde definoval metodiku výzkumu. Provedl analýzu kontextu a širších souvislostí, zkoumal „akční arénu“ – dva velké rozvojové projekty s participujícími stakeholdery a provedl šetření s vybranými respondenty ze třech zkoumaných oblastí. Na závěr vyhodnotil výstupy a formuloval doporučení pro plánovací praxi. Výstupy porovnal s třemi velkými zahraničními projekty, které podrobně zkoumal ve Studii 2021. Práce se odkazuje na postupy a příklady citované v zahraniční i domácí literatuře a zasazuje téma do evropského kontextu.</u>
Kvalita a význam práce pro rozvoj oboru: rozsah přibližně 300-1000 znaků s mezerami	<u>Význam práce spočívá v závěrečných doporučeních, která by měla být využita jak v rámci připravované rekodifikace územního plánování (je zcela v trendu méně závazného pojetí ÚPn a prosazení regulačních plánů pro návazné povolování staveb), tak v oblasti neformálního plánování velkých rozvojových území i komplexního rozvoje území obecně (organizace řízení projektů, nástroje plánování mimo oficiální legislativu – formulace vize projektu, správně zadané urbanistické soutěže, kooperativní plánování, expertní setkání, workshopy, atd.).</u>
Mezinárodní přesah práce: rozsah přibližně 300-1000 znaků s mezerami	<u>Práce popisuje zahraniční příklady rozvoje velkých transformačních území jako příklady „good practice“, ale zaměřuje se na domácí prostředí a českou legislativu a plánovací prostředí... její cíle směřují do českého prostředí, ale nevylučují, že by mohla sloužit jako podobný příklad dobré praxe pro rozvoj území v zemích s obdobnou politickou a socioekonomickou historií – typicky postkomunistické země východně od nás.</u>
Formální úprava a rozsah práce: rozsah přibližně 300-1000 znaků s mezerami	<u>Formální úprava vyžaduje od autora ještě pozornost, v textu jsou místy překlepy, chyby a nepřesnosti, které však nemají vliv na celek. Rozsah práce odpovídá zvolenému zadání, jeho další bobtnání by vedlo jen k potvrzení závěrů.</u>

<p>Přiměřenost a obsah integrujícího úvodu: v případě, že jde o soubor prací s úvodním integrujícím textem</p>	<p><u>není</u></p>
<p>Další komentáře k dílčím částem disertační práce:</p>	<p><u>Metodologická a Analytická část jsou dostatečně podrobné (přejímá i části Studie k DP) ale část F Doporučení, zejména F.2, by snesla podrobnější propracování – je mi ovšem jasné, že by taková podrobnější doporučení vyžadovala mezioborovou spolupráci s experty v jednotlivých oblastech a zjevně by překročila rozsah disertace. Stálo by za úvahu pokračovat s některými tématy v samostatných výzkumných úkolech (grantová řízení TAČR, spolupráce s ÚÚR, ministerstvy atd).</u></p>
<p>Dotazy:</p>	<p><u>Zmínil jste možnost inspirace pro rozvoj území u projektu Hamburg Mitte Altona =Městské rozvojové opatření; jaký máte názor na francouzské Z.A.C. zóny? V 90. letech se v ČR nepodařilo prosadit Okrsek soustředěného zájmu (dle anglosaského modelu). Kromě zmínky o dohodě o parcelaci je dál víc nekomentujete... myslíte si, že i v zahraničí preferují dohodu nad vizí a ekonomicko-plánovací dohodu o využití území víc, než administrativní nástroje? Ale co když je v území roztržitá vlastnická struktura a není jeden silný developer? Velká rozvojová území (VRÚ) v ÚPSÚ HMP = „opentlená území“ vymezovala taková území, kde bez dohody vlastníků nebude ani rozvoj, extrémem pak bylo vyhlášení stavebních uzávěr, které ale platily 20 let!). Nechybí podrobnější doporučení optimálního postupu v takových územích s více vlastníky v doporučeních Vaší disertační práce?</u> <u>Nevidím také doporučení směřující k silnějšímu propojení územního plánování a daňové politiky – v analytické části je správně zmíněná prakticky nulová motivace obcí k podpoře nové výstavby, rozvoje území – investic... zátěž výstavby nese místo, ale daňové výnosy jsou sekundárně přerozdělovány z centra... (příklad Mladé Vožice = B.A.N.A.N.A.) Jaká doporučení by mohla být z vaší práce vyvozena?</u></p>
<p>Závěrečné shrnutí a hodnocení disertační práce: rozsah přibližně 700 znaků s mezerami</p>	<p><u>Disertační práce Víta Řezáče nesporně představuje dobré příklady postupů jednotlivých aktérů koncentrovaného rozvoje území v zahraničí pro hl. m. Prahu a na srovnání dvou VRÚ Holešovice Bubny a Smíchov přináší poučení, ze kterého by se jak orgány HMP, tak soukromý sektor a veřejnost mohli poučit pro další postup. Rozvoj Smíchov lze považovat za „success story“ a proces plánování je zde prakticky ukončen – zbývá jej „jen“ dobře realizovat.</u> <u>U Holešovic Buben – Zátor je však město teprve na začátku a mohlo by se ještě inspirovat. Lokomotiva rozvoje – Vltavská filharmonie sama nebude stačit na úspěšný rozvoj tohoto největšího pražského brownfieldu. Využití disertační práce v zahájené diskusi o rekonstrukci územního plánování, zejména jeho nástrojů, by bylo také žádoucí. Hodnotím práci jako kvalitní, dobře propracovanou a inspirativní pro využití v praxi nejenom města Prahy, ale i v plánovací a daňové legislativě ČR.</u></p>
<p>Disertační práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě. nehodící se škrtněte nebo smažte</p>	
<p>Jméno a příjmení oponenta*ky včetně titulů:</p>	<p><u>Ing.arch. Jan Kasl</u></p>
<p>Podpis oponenta*ky:</p>	
<p>Datum:</p>	<p><u>1.9.2024</u></p>

Na oddělení VVUČ převzal*a:	
Datum:	