

OPONETNÍ POSUDEK

Název práce:	Gymnázium Ďáblice Bakalářská práce AR 2023/2024, LS
Autor:	Miroslav Fárek
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury ČVUT, 15 118 Ústav nauky o budovách
Atelier:	Juha – Navrátil – Tuček
Vedoucí bakalářského práce:	Ing. arch. Ondřej Tuček
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Havlíček

Zadání

Na úvod bych ocenil velké množství práce, které stojí za každým jedním bakalářským projektem. Je toho na jednoho mladého architekta hodně, obsáhnout na takto velkém objektu všechny profese a vyhovět všem požadavkům v rozsahu Vyhlášky. Kvantita ovšem trochu ubíjí kvalitu.

Zadáním pro bakalářskou práci byla Studie Gymnázium Ďáblice. Projekt se podle autora oproti Studii významně zvětšil, především v levé části, přidáním 2. suterénu z důvodu potřebných světlých výšek pro tělocvičny, které jsou umístěny prostorově nad sebou. Už zadaný stavební program byl především ve sdílených prostorech, na tuto parcelu, značně megalomanský a tento návrh ho ještě o hodně zvětšil.

Studie

Návrh domu se odkazuje na původní prostorové uspořádání občanské vybavenosti sídliště, kde mezi dvěma přízemními pavilony s obchody vznikla zpevněná plocha s obdélníky vegetace, vč. situovaného uměleckého díla, která navazovala na podchod frekventované komunikace. Prostředí ne příliš atraktivní, odpovídající standardům doby vzniku celého komunistického sídliště.

Autor návrh myšlenku společného nádvoří v původním místě převzal, rozšířil a zpevnil návrhem velké střední školy, která prostor rámuje, a to doslova, jelikož jako významný signifikantní prvek budovy, používá přemostění obou pevných objemů 2mi příhradovými dvoupatrovými pavilony s učebnami, na úrovni 3. a 4. NP. Tím, že je velká část pozemku je věnována tomuto vnitřnímu předprostoru, jsou potom objemné provozní kapacity tlačeny až na úroveň 2. PP, což přináší mnoho provozních komplikací a je také v tomto prostředí nepřiměřeně drahé. Rozkročením budovy vznikají také dlouhé chodby a prodlužují se docházkové vzdálenosti. 3 podlažní provoz školní jídelny, stupňovitá aula přes 3 podlaží a 2 sportovní haly nad sebou, vše doplněno velkými odbornými učebnami a laboratořemi, to vše napojeno kratší hranou na jednu komunikační páteřní osu, je provozně příliš velké sousto pro jednu školu. Budova potom trochu postrádá přiměřený lidský rozměr a nenabízí odpovídající kvalitu prostředí. Autor nicméně projevils dobrou schopnost věci k sobě racionálně skládat, jako TETRIS.

Projektová dokumentace

Projektová dokumentace je strukturou zpracovaná podle Vyhlášky pro účely stavebního řízení, s podrobnějšími částmi detailů. Celkově rozsahem práce odpovídá, v jednotlivostech by chtěla doplnit.

A. Situace širších vztahů neobsahuje žádné popisy, je vložený nekvalitní podklad ortofotomapy s katastrem – postrádá jakoukoliv výpovědní hodnotu. Měl by zde být základní popis okolí, přípojky, ochranná pásma a mnoho dalšího dle Vyhlášky. Nejsou zobrazeny vstupy, návaznosti na okolní objekty. Graficky hodně odbyté.

B. Situace katastrální chybí celkové kóty a kóty k hranicím pozemků, nejsou zakresleny přípojky a na jaké pozemky zasahují. Přípojky obecně nejsou zohledněny v zobrazeném rozsahu stavby – pozemky na které zasahují jsou také pozemky na kterých se stavební záměr realizuje, jak ve zprávě, tak v situaci.

C. Situace koordinační – tady chybí také mnoho vrstev, které by měly být zobrazeny a zkoordinovány – namátkou katastr, výškové kóty limitní hran střechy, výškové kóty sousedních objektů, okótované vzdálenosti od sousedních objektů a od hranice pozemku, popis a délky přípojek, ostatní sítě v území, vytyčovací body objektu, požárně nebezpečný prostor a další. Situace jsou velmi slabou stránkou projektu – zřejmě na ně nezbývá čas a jsou trochu podceňovány.

I pro takový objekt na sídlišti by měla být zpracována Situace územního plánu, kde by byl prokázán soulad záměru s územně plánovací dokumentací.

D.1 Architektonicko-stavební část – suterénní prostory jsou naddimenzované, parkovací kapacity zadání byly poloviční. Zvolený systém parkování je velmi neefektivní a drahý – pro zadaný počet by stačila jedna ulička s oboustranným parkováním a na konci otáčecí dock pro zásobování školní jídelny.

Stupňovitá strmá aula je málo univerzální. Střední široká ulička zabíjí nejlepší místa a dlouhé řady na krajích nejsou průchozí. Školní jídelna ve 3 úrovních by potřebovala jistě více než jeden, byť velký, výtah a nejsou zde šatny pro kuchaře a kuchařky.

Líbí se mi dobře poskládané hlavní záchody, ale vedení obchozí chodby v horní podlaží po vnějším obvodu skrz chodbičku před záchody a CHÚC je ta nejdelší možná a velmi nehostinná, speciálně když nemá na jedné straně skoro žádná okna.

Také jedna poznámka paušálně ke dveřím – v projekty jsou paušálně použité dveře výšky 2000. Dveře v domě mají nějakou hierarchii a výška je jedním z významných parametrů, které význam jednotlivých dveří definují. Aspoň dveře do exteriéru jsou vyšší – 2200mm.

Přemostění jsou zasklena nečleněným sklem o velikosti 3x3metry – což jednak znemožňuje přirozené větrání, což bych u učebny považoval za nezbytné a velké formáty jsou stejně zabity masivní ocelovou diagonální konstrukcí. Ve stavebním detailu, bych doporučoval doplnit tepelnou izolaci především do rohových spojení a také zespoda – zdá se zde jako nedostatečná.

V podzemních podlažích chybí popis místností zcela, v horních podlažích také občas nějaká vypadla. V tabulce místností chybí povrchy a praktické pro čtení výkresu je uvádět název místnosti i do výkresu. V řezech chybí mnoho kót a popisu – to jsou zřejmě v důsledku nedostatku času.

2 Stavebně-konstrukční řešení – ocelová konstrukce byla vyložena ven, což umožnilo, že nemusí být požárně zakrytá a je odhalena na venkovní fasádě. Zobrazené spoje ocelové konstrukce jsou montované, ale v druhém směru by bylo mnoho diagonálních spojů a křížení, které by asi bylo lepší vařit. Navíc více než polovina prvků údajně nemá nezbytnou statickou funkci, což je speciálně u železa hodně neekonomické.

D.3 Požárně bezpečnostní řešení je zpracováno pečlivě. Požárně nebezpečný prostor je vykreslen pouze u některých požárně otevřených ploch.

D.4 Technika prostředí staveb – jsou vykreslené trasy, byť bez dimenzí a popisů. Rozvržení přívodů a odvodů vzduchu v místnostech je logické. U školy bych předpokládal preferenci přirozeného větrání, pokud to dnešní přísné normy ještě umožňují.

D.5 Zásady organizace výstavby jsou zpracovány přehledně. U takto velké stavby bych předpokládal větší buňkoviště.

D.6 Interiér třídy v ocelovém traktu je zpracován velmi schematicky. Chybí osvětlení, úložné prostory, nejsou zobrazeny pohledy na stěny. Celkově myslím není využit potenciál z těchto levitujících prostor.

Závěr

Po formální stránce je práce přehledná a obsahuje patřičné přílohy dostatečně dokumentující navržené řešení.

Celkově hodnotím diplomový projekt jako kvalitní a doporučuji práci k obhajobě.

Návrh klasifikace: C - DOBRĚ

V Benešově, 16. 6. 2024

Ing. arch. Tomáš Havlíček