

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Úroveň edukace žáků v udržitelné mobilitě v Praze
Jméno autora:	Martina Míčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Katedra dopravního inženýrství a dopravního plánování
Oponent práce:	Mgr. Karolína Klímová
Pracoviště oponenta práce:	Odbor dopravy Magistrátu hl. m. Prahy, odd. rozvoje dopravy, specialista rozvoje pěší dopravy a odstraňování bariér

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Považuji zadání závěrečné práce za spíše náročnější zejména z toho důvodu, že jeho zdárné naplnění nelze postavit pouze na obecně dostupných zdrojích informací (tedy rešerších veřejně publikovaných materiálů). Jak i tato práce ukázala, bylo třeba získat informace o reálné pražské praxi, a to prostřednictvím konzultací s klíčovými aktéry systému, tj. zejm. pedagogy působícími ve školství a neziskovými organizacemi, které služby vzdělávání v oboru udržitelné mobility nabízejí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Konstatuji, že všechny body zadání byly splněny. Nad rámec zadání byl vypracován návrh změny organizace veřejného prostoru a dopravy u příkladové ZŠ K Milíčovu, Praha 11.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka správně postupuje od analýzy současné situace k návrhu opatření, která mají potenciál kvalitu vzdělávání v oblasti udržitelné dopravy zvýšit. Analýza je provedena komplexně – její obsah odpovídá přesvědčení autorky, že skutečným cílem vzdělávání o udržitelné mobilitě není pouze získání teoretických vědomostí, ale především získání správných životních návyků a kompetencí v oblasti dopravy už ve školním věku. Analýza, a posléze návrh opatření, se tedy neomezují pouze na samotnou výuku v rámci plnění ŠVP, ale rovněž na vytvoření podmínek pro osvojení udržitelného dopravního chování, a to především v rámci dopravy do/ze školy. Kladně hodnotím fakt, že autorka využila k ilustraci popisovaných jevů konkrétní příklady z praxe.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka prokázala schopnost orientace ve formálních strategických dokumentech a jejich hodnocení (kap. 3.1-3.4), dále porozumění hodnoceným jevům a schopnost je graficky znázornit (zejm. kap. 3.5. kap. 6), schopnost porovnat zahraniční praxi s praxí domácí (kap. 3.6) a v neposlední řadě využít teoretických znalostí z oblasti dopravního inženýrství pro hodnocení okolí škol z hlediska udržitelnosti její dopravní obslužnosti (kap. 7) a pro návrh proměny veřejného prostoru v okolí školy tak, aby více odpovídal potřebám aktivní mobility a zvýšení bezpečnosti v silničním provozu (kap. 8.2). Znalosti získané v průběhu zpracování bakalářské práce zřejmě autorka využila k návrhu sylabu vzorové výukové hodiny (kap. 8.1 a Příloha 1.1-3).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Autorka uplatnila širokou slovní zásobu, text je srozumitelný a logicky řazený. Oceňuji, že část informací je vhodným způsobem vyjádřena graficky a tentýž informační obsah není zároveň popsán i textově, tj. rozsah práce nebyl uměle navyšován. V materiálu jsou využity i vlastní fotografie z terénu, které mají velkou vypovídací hodnotu. Rozsah práce je větší, než bývá u závěrečných bakalářských prací zvykem, ale všechna zahrnutá témata jsou relevantní zadání. Domnívám se nicméně, že poslední bod zadání práce (skupiny opatření, které by bylo potřeba zavést pro zlepšení úrovně výuky principů udržitelné mobility ve školách) není v kap. 9 (Závěry) dostatečně přehledně formulován (je částečně obsažen také v kap. 8.1) – doporučuji zrekapitulovat v rámci obhajoby.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam použitých zdrojů je velmi obsáhlý. Zdroje jsou popsány správně. V textu je na vhodných místech na zdroje odkazováno.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Domnívám se, že autorka trefně vystihla skutečnosti, které obecně brání většímu uplatnění tématu udržitelné mobility v praxi základního vzdělávání. V tomto ohledu ještě upozorňuji na to, že dalšími bariérami jsou malá pružnost organizace výuky na školách (např. v případě zařazování projektových dnů) a celková administrativní přetíženost pedagogů i vedení škol, které nenahrávají zařazování méně tradičních a vyzkoušených postupů, aktivit a témat do výuky.

Jako velkou přidanou hodnotu této bakalářské práce vnímám praktické výstupy (Přílohy 1-3), které mohou být bez dalšího v pilotním módu uplatněny a ověřena tak jejich využitelnost v praxi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jako největší přínos této bakalářské práce vnímám fakt, že autorka prosazuje vzdělávání v udržitelné dopravě nikoliv pouze jako osvojování teoretických vědomostí (které lze získat prostřednictvím klasických či méně tradičních výukových postupů), ale jako komplexní působení na žáka jak prostřednictvím předávání klíčových informací zasazených do kontextu reálného světa, tak i praktické zkušenosti s uspokojováním vlastních přepravních potřeb – a tím formování jeho chování v budoucnu. Cílem vzdělávání v udržitelné mobilitě tedy dle autorky není jen „vědět“, ale „akceptovat a nadále ve svém životě uplatňovat“. V tématu udržitelnosti je takový přístup nanejvýš potřebný.

Dále oceňuji rekapitulaci stavu zajišťování školních autobusových linek v Praze, která může být inspirací pro další pražské školy na cestě k zajištění udržitelnější dopravní obslužnosti.

Přínosný je rovněž aktuální přehled vzdělávacích projektů neziskových organizací působících v Praze, který je okamžitě využitelný v praxi.

Ač nejsem dopravní projektant, na základě svého osmiletého působení na ODO MHMP považuji návrh reorganizace veřejného prostoru a dopravy při ZŠ K Milíčovu za zajímavý a hodný dalšího rozvíjení v navrženém směru.

Celkově konstatuji, že práce byla zpracována pečlivě, se zřejmým zaujetím pro věc a autorka získala vhled do problematiky, který v budoucnu – doufám – ještě zúročí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky, které lze uplatnit při obhajobě bakalářské práce:

Autorka znovu objasní, kde vidí významnou souvislost mezi úrovní vzdělávání v udržitelné mobilitě v ZŠ a skutečnou praxí v dopravování se do školy a podmínkami, které pro udržitelnou dopravu žáků (a zaměstnanců) nabízí okolí školy.

Většina závěrů práce se vztahuje na celou ČR, nikoliv pouze na Prahu – jsou obecně platné. Zajímalo by mě, zda autorka vnímá nějaké specifikum Prahy v oblasti vzdělávání v udržitelné mobilitě (něco je horší, něco je lepší, než jinde).

Nechť autorka zrekapituluje skupiny opatření, které by bylo potřeba zavést pro zlepšení úrovně výuky principů udržitelné mobility ve školách (viz poslední bod zadání práce).

Datum: 20.8.2024

Podpis: Karolína Klímová