

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mediální gramotnost středoškoláků
Jméno autora:	Beneš Vojtěch
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	PhDr. Eva Šírová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k použití on-line dotazníkového šetření mezi žáky dvou různých středních škol považuji tuto práci za lehčí v její náročnosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce byla oproti zadání rozšířena o zjišťování názorů středoškoláků na mediální výchovu, což považuji vzhledem k učitelskému oboru bakalanta za velice přínosné a vhodné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k cíli práce, tj. zjistit, do jaké míry dokáží středoškoláci rozpoznat hoaxy, dezinformace a lži na internetu a jaký mají názor na zavedení mediální výchovy do škol, považuji zvolenou dotazníkovou metodu za vhodnou.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Práci ubírají na čtivosti časté překlepy, chybějící slovesa (např. začátek podkapitoly 2.4.5) a odkazování na vysvětlení v další části práce (např. na s. 14 a 19). Kapitulu 1 by bylo lepší integrovat do kapitoly 2, aby se zbytečně neopakovaly stejné informace, a uvést vždy jednu integrovanou definici daného pojmu. Výčet různých opsaných definic je v BP zbytečně uvádět a ubírá to na čtivosti práce. Přímé citace je vhodné vždy nějak vhodně uvést, nezačínat s nimi odstavec a upravit tak, aby nedocházelo např. k tomuto: „Za pomocí metody „split testing je metoda zkoumající...“ (s. 20). V práci se také často objevuje nesprávně používaný pojem pedagog, místo učitel.</p> <p>V úvodu výzkumné části mi chyběl cíl výzkumu a výzkumné otázky. Výzkumné dotazy by bylo vhodné zařadit do kapitoly Metody výzkumu, protože to jsou otázky, kterými sbíráme data pro odpovědi na výzkumné otázky. Výzkumné otázky bohužel v práci chybí, v závěru práce se však objevují na ně odpovědi.</p> <p>Bylo by potřeba také jasně označit, které položky v dotazníku vytvářel bakalant sám, a které převzal z dotazníku od společnosti Alphabet. Nicméně oceňuji, že autor ve své bakalářské práci řádně zdůvodnil výběr položek v dotazníku i jeho on-line formu a uvedl přesný způsob jeho administrace. Avšak informaci o tom, odkdy dokdy výzkum probíhal, nalézáme překvapivě až v kapitole výsledky u popisu výzkumného vzorku, který by navíc měl být uveden v samostatné kapitole, a nikoliv v kapitole Výsledky. V úvodu této kapitoly autor opakovaně uvádí informace o způsobu vyhodnocování informací, které již jednou uvádí na s.28. Kapitulu Výsledky by bylo vhodnější strukturovat dle výzkumných otázek, resp. předpokladů, ne podle jednotlivých položek dotazníku. Na druhou stranu oceňuji kvalitní zpracování odpovědí respondentů a snahu autora přehledně graficky znázornit výsledky z dotazníku pomocí barevných grafů.</p> <p>V kapitole Diskuse mi chybělo porovnání výsledků s obdobnými výzkumy (autor výsledky jen krátce porovnává na závěr kapitoly Výsledky) a uvést zde také možnosti dalšího zkoumání dané problematiky.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Z hlediska jazykové úrovně jsem své připomínky již zmínila v odborné úrovni práce. Z hlediska rozsahu práce mírně překračuje doporučenou normu, ale mezi stránkami 10 a 12, 24 a 26, 42 a 44 je zbytečně prázdná stránka, podkapitola 2.4 je zbytečně odsazena na novou stránku, stejně tak na s. 36, 37, 46 je zbytečně polovina stránky volná, odsazení odstavců v práci také není jednotné. Text některých kapitol a podkapitol není zarovnaný do bloku (např. 1.1, 2.1.3, 2.2., část 2.3.1, 2.5), v textu jsou časté drobné překlepy. Použitá vancouverská forma odkazování pomocí číselných odkazů je asi nejjednodušší, avšak pro čtenáře je dle mého názoru daleko lepší a přehlednější harvardský systém (jméno autora, rok), protože nemusí neustále listovat na konec práce a hledat odkaz v Seznamu literatury.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je relevantní k dané problematice. Oceňuji jejich aktuálnost i zařazení zahraničních zdrojů. Zdroje jsou v práci korektně citovány i je na ně adekvátně často odkazováno.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bakalant prokázal v této práci dobrou schopnost pracovat s relevantními zdroji a analyzovat data získaná dotazníkem. Výsledky svého průzkumu pak dobře zapracoval do doporučení pro školy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Při obhajobě práce bych se autora ráda zeptala, jaké položky v dotazníku jsou jeho původní a které jsou převzaté z dotazníku od společnosti Alphabet?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.7.2024

Podpis:

