

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mediální gramotnost středoškoláků
Jméno autora:	Vojtěch Beneš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Doc. PhDr. Dana Dobrovská, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze hodnotit v této podobě jako průměrně náročné, je zachován běžný teoreticko-empirický design výzkumné sondy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student zpracoval BP bez průběžných konzultací a vedoucí byla s textem seznámena až po jeho dokončení. Přestože je patrná obeznamenost autora s problematikou mediální gramotnosti v celé šíři, absence pravidelných konzultací vedla k tomu, že se finální text rozkročil do několika tématických okruhů a částečně postrádá potřebnou koherenci jak v teoretické, tak empirické části.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části vytvořil „slovníček“ některých pojmů, v empirické části vyšel z nedávných studií na dané téma a vytvořil „dotazník na míru“ pro sledovanou skupinu respondentů ze dvou středních škol. Sebraná data jsou přehledně zobrazena a interpretována. Finální část textu získaná data porovnává s obdobnými výzkumy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň textu je vcelku dobrá až na některé chyby a překlepy, způsobené chvatným dokončováním. Rozsah práce odpovídá spodní hranici normy (neúplné stránky), rozsah teoretické a empirické části je v rovnováze.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je nadprůměrný, kladně hodnotím např. srovnání definic klíčových pojmů (např. mediální gramotnost) z hlediska přesnosti a srozumitelnosti, což je pro interpretaci vazeb a vztahů klíčové (např. misinformation/dezinformation).	

Terminologie vztahující se k mediální gramotnosti je obecně převážně přejímána v anglickém originále a stává se téměř „novým jazykem“, pro nezasvěcené téměř nesrozumitelným, autor přispěl k objasnění vybraných základních termínů. Cituje i novější výzkumy zaměřené na mediální gramotnost (např. analýza postojů 2155 učitelů ČR k výuce mediální gramotnosti), včetně upozornění na protikladnost některých získaných výsledků (vyučovat mediální gramotnost, ale hlavně ne „na úkor mého předmětu“).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autor se pohybuje ve známém terénu, ve výběru podkladů zmapoval i významné výzkumy z nejnovejší doby. Problematika mediální gramotnosti je široká a je obtížné se soustředit na vybraná výzkumná témata tak, aby poskytla koherentní data, jež lze spolehlivě vyhodnotit. Tento cíl se zčásti naplnil: BP mapuje schopnost studentů výzkumného vzorku poradit si s úmyslnými i neúmyslnými zavádějícími či nepravdivými informacemi ve skupině středoškoláků prostřednictvím dotazníkového šetření. Paralelně zjišťuje názory na výuku mediální gramotnosti. Kromě toho hledá odpověď na to, zda mají dotazovaní studenti sklon ke konspiračnímu myšlení. V diskuzi a závěru jsou nabídnuty náměty, jakým způsobem koncipovat výuku mediální gramotnosti a jakými vzory se inspirovat. Důraz je kladen na budování kritického myšlení, jak se pozitivně projevilo např. ve Finsku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Kladně hodnotím snahu o analýzu současného stavu výuky mediální gramotnosti a schopností studentů poradit si s nepravdivými informacemi. Hodnocení BP je ale také ovlivněno absencí konzultací během tvorby a spěšná finalizace závěrečné podoby textu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.7.2024

Podpis: