

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přestavba křižovatky v obci Zákupy
Jméno autora:	Tomáš Balík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 – Katedra dopravního inženýrství a dopravního plánování
Oponent práce:	Ing. Jan Skočdopole
Pracoviště oponenta práce:	FUCHS Fertigteilewerke Ost GmbH, odštěpný závod

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentem zvolené téma považuji svým rozsahem a složitostí zadání za průměrně náročné. Velmi kladně lze hodnotit kombinace variant, ve kterých je student nucen prokázat znalosti návrhu jak křižovatkového prostoru, tak volné trasy v extravilánu i intravilánu. Celé zadání je dále rozšířeno o požadavek na ověření správnosti návrhu pomocí několika nástrojů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Na základě studentem provedené analýzy stavu byly vytvořeny dva návrhy dle zadání. Úpravou křižovatky ulic Borská a Kamenická ve variantě 1 došlo ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti provozu, což bylo jedním z hlavních cílů práce. Ve druhé variantě bylo realizováno napojení silnice II/268 přímo na ulici Kamenická, čímž bylo zajištěno plynulé propojení těchto dvou bodů, a to trasou vedenou mimo zastavěnou část obce. Další dílčí úkoly byly splněny dle požadavku s drobnými nedostatky. Jako největší nedostatek práce považuji chybějící propojení obou variant návrhu, což byl také jeden z cílů bakalářské práce. Obě varianty totiž řeší z velké části stejný problém a student v práci nezohledňuje a nepopisuje situaci v křižovatce varianty 1 po realizaci varianty 2. Lze totiž očekávat změnu v intenzitách a směrovosti dopravy a s tím spojených odlišných požadavcích na úpravu řešené křižovatky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student na úvod své práce popisuje řešené území z několika hledisek a následně provádí popis dotčených komunikací včetně souvisejících investic. Jako vstupní data návrhu využívá vlastního dopravního průzkumu, statistiky nehodovosti a analýzu současného stavu řešené oblasti. Na základě těchto dat jsou zvoleny parametry nových komunikací a proveden jejich návrh, který je následně ještě prověřen pomocí vhodných nástrojů. Zvolený postup považuji za správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student se při svém návrhu odkazuje na množství norem a technických podmínek, jejichž požadavky správně, v rozsahu bakalářské práce, implementuje do svého návrhu. Kladně hodnotím využití a znalost v reálné praxi používaných programů, které student při tvorbě a ověření návrhu využil. Na druhou stranu nejsou veškeré odborné pojmy zcela správně použity. Jedná se například o zátkovou zastávku, kterou student chybně uvádí jako ve své práci navrženou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je logicky členěná a student správně využívá členění do odstavců. Slabší stránkou práce je množství chyb a nesrozumitelně či chybně formulovaných vět.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student v práci využívá dostatek zdrojů zejména pro návrh řešení. Zdroje jsou uvedeny také u všech použitých obrázků. Jedinou chybou je nesoulad v číslování u některých citací.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem návrhu jsou také grafické přílohy, jejichž úroveň lze celkově hodnotit pozitivně. Situace v obou variantách jsou dostatečně detailní a obsahují veškeré náležitosti. Ve variantě 2 lze vytknout chybné umístění značek P2+E2b v ulici Kamenická a nedořešené napojení vedlejších větví křižovatky v km 0,256. Podélný profil je zpracován správně a lze mu vytknout pouze drobné grafické nedokonalosti. Vzorové a příčné řezy jsou zpracovány bez chyb. Bez chyb jsou rovněž provedeny obalové křivky. U rozhledových trojúhelníků se student dopustil chyby u varianty 2, kde špatně zvolil pruh na hlavní komunikaci pro rozhledové trojúhelníky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentem předložená práce s menší výhradou splňuje zadání a student vhodným způsobem navrhuje řešení definovaných problémů v zájmovém území. Postup návrhu považuji obsahově i rozsahem za vhodně zvolený. Student využívá široké spektrum při studiu získaných znalostí od sběru dat, přes návrh parametrů až po grafické zpracování samotného návrhu. Kvalitu grafických příloh hodnotím kladně. Vytknout lze horší jazykovou úroveň a některé výše uvedené chyby.

Otázky k obhajobě:

Jak by se lišil návrh křižovatky ulic Borská – Kamenická (varianta 1), když byste uvažoval se současnou realizací varianty 2, a když byste s realizací varianty 2 vůbec nepočítal?

Vysvětlete pojem zátková zastávka a definujte její klíčové parametry.

Jak byste popsal účel srpovité pojížděné krajnice ve Vašem návrhu křižovatky?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.8.2024

Podpis:

