

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Prověření možnosti zavedení nové autobusové linky Jihlava-Hradec Králové
<b>Jméno autora:</b>	Matěj Chudomel
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra chytrých měst a regionů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jan Smítka
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Integrovaná doprava Středočeského kraje, p.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné – soudím, že běžný bakalant na předemném ústavu by si měl umět poradit s takovým zadáním. Pro náročnější zadání schází základní rozpracování personálních turnusů či ekonomiky linky, jejichž absenci však respektuji.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno velmi přesvědčivě. Bakalant se zabýval jednotlivými body v zadání i do větší hloubky a v určitých případech i do detailu a zajímavým způsobem.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b> vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
/	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor se postavil ke zpracování práce z hlediska odbornosti výborně. Způsob provedení analytické části i návrhové části je velmi zajímavý a do jisté míry i inspirativní. Využívá zajímavých nápadů a metodik (např. odhad jízdních dob, výběr optimální trasy), které dle mého mínění jsou velmi dobře uchopitelné v praxi. Autor správně využívá existenci jednak sídel v řešené oblasti, ale především i uzlů na obou koncích linky. Jediná drobná připomínka je v popisu měst a obcí, který je velmi stručný.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je nejslabším článkem práce. Zvolený jazyk je místy hovorový a nepůsobí odborně, např. „odkázána především na autobusy“ – str. 16; „i 2 busy za hodinu“ – str. 16 – zvolil bych zde jinou formulaci „odkázány především na autobusové spoje“ či „dva spoje za hodinu“ nebo „O víkendech je u všech vozidel o něco vyšší“ – str. 38. Nepovažuji také za vhodné, že autor používá v textu číslice (1, 2 ... ) a nerozepisuje je (jeden, dva... ). Pozor na SLBD = sčítání lidu, domů a bytů (v celé práci jsou prohozena písmena B a D). Ačkoli oceňuji přítomnost vzorců, je škoda, že nejsou řádně očíslovány. Dále si myslím, že kapitola 2, ačkoli je propracována velmi detailně, tak čtenář se v mnoha vypsaných informacích ztrácí. Ocenil bych zde přehlednou přílohu, větší zamyšlení v odstavcování nebo nějaký řád ve sděleném textu např. formou podnadpisů. Další podobnou chaotičnost můžeme nalézt ve výběrech tras 12 a 8, které jsou posléze prezentovány jako návrh 1 a 2, což může působit pro čtenáře zmatečné. Rozsah práce je na spodní hranici zadání. Práce je však čtivá a bez překlepů a chyb.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor citoval i z velmi zajímavých zdrojů, dojem však kazí využití Wikipedie – zdroje 3, 4 a 5.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Po přečtení práce jsem se shodl s autorem, že optimální je trasa „návrh 2“. Oceňuji, jakým způsobem se autor k řešení dostal. Chtěl bych však zopakovat, že je škoda, že není více rozpracovaná kapitola 4.3 dle Nařízení č. 561/2006, protože již u bezpečnostních přestávek je patrné, že některé oběhy budou personálně složité nebo nákladné vyřešit. Jízdní doba z počáteční do koncové zastávky vždy přesahuje polovinu 4 hod. a 30 min., což znamená, že po každém spoji musí řidič vykonat bezpečnostní přestávku 45 min. a ve chvíli, kdy vozidlo má na konečné obrát 20 min., musí se buď střídát řidiči ihned po prvním spoji, nebo musí jet řidiči na vozidle dva. Detailně řešit turnusování řidičů asi opravdu není potřeba, nicméně postrádám alespoň nějaký výpočet, kolik je potřeba řidičů na jeden provozní den. V práci také není uvedeno, jaký typ vozidla by si autor na provoz dané linky představoval (např. typově 12 metrový, 15 metrový...) dle nejobsazenějšího úseku linky.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Závěrečná práce byla velmi dobře uchopena, autor se velmi zručně postavil k analytické části, jejíž výsledky patřičně využil v části návrhové. V této části také využil zajímavých způsobů, jak se dopátrat optimálního řešení. Je škoda, že zadání neřešilo zpracování linky více do detailu a práce je rozsahově na své spodní hranici.

Na autora bych si dovilil mít následující otázku a úvahu:

- 1. Proč se autor zabýval spojením až do Hradce Králové? Nestačilo by linku ukončit již v Pardubicích tak, aby existovala návaznost na Hradec Králové (vhodné by bylo použít linku R14 tak, aby vzniklo spojení i na Liberec)? Neuvažoval autor o prodloužení některých spojů dále za Jihlavu?*
- 2. Zhodnoťte, zda je linka vhodnější spíše pro provoz v závazku pod objednávkou krajů nebo zda je linka vhodnější spíše pro provoz v komerčním režimu.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.8.2024

Podpis: