

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projektový plán: Nastěhování se do vlastního domu
Jméno autora:	Zimová Alena
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Studentka Alena Zimová předkládá k obhajobě bakalářskou práci zaměřenou na využití metodiky a znalosti projektového řízení na praktickém příkladě, kterým je konkrétně realizace projektu nastěhování se do vlastního domu. Cílem práce bylo dle vyjádření autorky práce vypracovat projekt, který bude realizovatelný a snadno srozumitelný. Práce je psaná s vírou autorky v to, že její obsah dobře poslouží nejen jí samotné, ale zároveň půjde její část použít jako prakt. šablonu mající i žádoucí inspirativní přesah pro potenc. zájemce o řešenou problematiku, jež se v ní chtějí základním způsobem zorientovat. Výběr předmětu práce je chválný, protože o tématu lze tvrdit, že je neotřelé a zároveň odborně i společensky „živé“.</p> <p>Zadání závěrečné práce je průměrně náročné a bylo zvoleno uváženě.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Podle mého názoru předložená závěrečná práce splňuje zadání jen do určité míry, byť na první pohled prezentovaný text plně odpovídá požadavkům školy na daný typ práce. Po pečlivém prostudování celé práce si dovoluji upozornit na možnou diskuzi o řádném splnění stanovených cílů. K diskuzi může být i to, proč si autorka práce neklade žádné výzkumné otázky? Z pohledu oponentky lze mít i jisté pochybnosti o výstižnosti názvu práce s ohledem na její skutečný obsah, jímž je tvorba projektového plánu stavby, včetně nastěhování se do vlastního domu. Protože v Praktické části navíc nelze najít žádnou pasáž čistě věnovanou „klasickému“ výzkumnému šetření, a navíc celková podoba textu odpovídá – na můj vkus – až příliš hojnému využití popisně-beletristického přístupu, odborná práce tím ztrácí na žádoucí kvalitě. I díky tomu nezbyvá, než se při posuzování výsledku v tomto bodě přiklonit k hodnocení „splněno s většími výhradami“.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Jak bylo již výše naznačeno, práce má jasné směřování a logickou stavbu; je uváženě rozdělena na Úvod, Teoretickou část (kapitoly 1 až 9), Praktickou část (kapitoly 10 a 11) a Závěr. Studentka Alena Zimová se detailně zabývá procesem plánování v projektu a v jádru textu představuje často využívaný přístup ke strukturalizaci projektu formou „rozkladu“ produktů a podproduktů, které musí být v průběhu jeho realizace vytvořeny. Kromě prezentace Popisu pracov. balíků u vlastní stavby vystavuje před oči čtenářů práce i znalosti z oblasti Časového plánování v projektech, vč. jejich aplikace zpracované formou kazuistiky. Jde o více či méně zdařilý autor. pokus naznačit využití metodiky SMART, WBS, Ganttova diagramu a RACI matice. Závěr: Zvolený postup řešení je správný, přestože v záměru práce slíbená modelová situace mohla ve výsledku vypadat i jinak/lépe, kdyby autorka práce sebrala více odvahy k na první pohled očekávané realizaci seriózního analyt. šetření. Ač je hlavním tématem práce plánovací proces, tak se nabízelo empirické pasáže textu vhodně vystavěné na analýzách již existujících řešení úzce spojených se zpracováním konkrétního projekt. plánu doplnit o oporu vzešlou ze zkušenosti (byť i zprostředkované). Prezentované výstupy díky tomu mohly nabýt na vyšší důvěryhodnosti, včetně posílení jejich atraktivity.</p>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Odborná úroveň textu je dle mého názoru jen částečně odpovídající typu práce, a to v rozsahu i kvalitě zprac. podkladů. K využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury nelze mít větší připomínky. Přesto výslednou podobu textu do jisté míry negativně ovlivnila nezkušenost autorky s psaním závěrečné práce – více v dalším bodě posudku. S tím úzce souvisí také časté použití 1. osoby j. čísla v kombinaci s tzv. autorským plurálem a trpným rodem, což je obecně při posuzování závěrečných prací považováno za nepřipustné. Jisté rezervy při psaní odborného textu lze také spatřovat v příliš rozmělněném obsahu Teoretické části, který se rozpadá do dlouhé řady podkapitol a drobných textových pasáží, díky čemuž strádá práce na čtivosti. Navíc se zdá, že některé pasáže textu „jsou hodně na povrchu“ a neodpovídají „celk. směřování“. Na straně druhé stojí při posuzování za vyzdvižení její viditelná snaha o precizní zpracování textu. Dle mého názoru zaslouží autorka práce pochválit zejména za vytvoření Kapitoly 11 zabývající se Zpracováním projektového plánu, kde se snaží poctivě uplatnit vlastní nápady na zlepšení praxe. Škoda jen, že s vybranými metodami pracuje jen povrchně a pro některé její výstupy nelze v textu najít oporu. Celkově hodnotím odbornou úroveň bakalářské práce Aleny Zímové zn. „uspokojivě“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce jde o text odpovídající průměrné kvalitě; jazyková úroveň práce se jeví jako „dobrá“. Při kontrole jsem zaznamenala celou řadu drobných jazykových nepřesností a gramatických pochybení (např. nesourodou práci s velkými písmeny v názvech, ponechané dvojí číslování podkapitol v Obsahu aj.). I přesto působí text ve výsledku přehledně a z hlediska typografického je z mé strany rovněž bez větších kritických připomínek. Další cizelaci by ale zasloužila práce autorky s mezerami mezi slovy a s diakritickými znaménky zejména u citací, která by měla být v odb. textu správná a jednotná. Rozsah práce je v pořádku; text čítá celkem 61 stran, vč. Závěru (bez Seznamu použité literatury a dalších příloh).

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jinak co se týče korektnosti citací, při čtení práce není hned zjevné vážnější porušování citační etiky. Přesto jsou citační zdroje využívány správně jen v některých případech. Prezentované odborné tituly odpovídají povaze práce, a tudíž je lze považovat za relevantní. Zároveň bych ráda na tomto místě posudku upozornila studentku Alenu Zímovou na to, že citovat v práci dva tituly od jednoho autora více než 80x není běžné, ba ani seriózní (viz Doležal, 2013 a 2016). Jako limitní se jeví také autorčin výběr aktuální zahraniční literatury z oblasti projekt. managementu. Závěr: V daném bodě hodnotím známkou „uspokojivě“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložený poster odpovídá požadavkům prezentaci odborné práce; jde o vizuálně líbivý plakát ve standardní kvalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes výše uvedené dílčí nedostatky je možné doporučit bakalářskou práci Aleny Zímové k obhajobě. Z pohledu oponentky konstatuji, že teoretická i praktická část práce odpovídají požadavkům školy na tento typ záv. práce.

Otázka k obhajobě: Proč se do jisté míry odchyluje obsah předložené práce od jejího názvu? Co vedlo studentku k rozhodnutí se v práci více věnovat řešení stavby než tématu/projektu stěhování, které je slibováno v Zadání?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 18.7.2024

Podpis: Kateřina Tomešková, v. r.