

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projektový plán: nastěhování se do vlastního domu
Jméno autora:	Alena Zímová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Vedoucí práce:	Petr Fanta
Pracoviště vedoucího práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je standardní pro bakalářskou práci s průměrnou náročností.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo vytvoření projektového plánu nastěhování se do vlastního domu. Výstup má podobu projektového plánu, avšak s poměrně nízkou kvalitou – viz hodnocení odborné úrovně. Některé části plánu se vztahují k celé stavbě, jiné k částem projektu, které nerealizuje stavební firma, některé části se pak zaměřují pouze na výrobu a instalaci kuchyňské linky. Cíl hodnotím jako splněn s většími výhradami, byť je otázkou, zda byl cíl v této podobě vůbec splněn.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka aktivně konzultovala zadání a strukturu práce naposledy v říjnu 2023. Od té doby pracovala samostatně a konzultace nevyužívala. To se, bohužel, projevilo i v kvalitě práce. Hodnocenou práci vidím poprvé při psaní tohoto posudku.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je zpracována poměrně přehledně, byť s využitím prakticky jednoho odborného zdroje (viz část Výběr zdrojů). Praktická část však vykazuje celou řadu zásadních nedostatků prakticky ve všech částech. Jedná se jak o nedostatky v použití jednotlivých metod projektového řízení, tak o nedostatečné návaznosti mezi jednotlivými částmi, které jsou v některých místech dokonce v rozporu. Celkově je pak praktická část značně nepřehledná v tom, co studentka vůbec zpracovává, neboť některé části uvádějí celý projekt výstavby a nastěhování se, jinde popisuje pouze části bez dodavatelsky řešené stavby, v některých částech ke konci práce pak pracuje pouze s výrobou a instalací kuchyňské linky. Prakticky v celé analytické části pak nejsou uvedeny zdroje a podklady, ze kterých studentka při sestavování plánu vycházela, a čísla a hodnoty jsou uvedeny bez jakéhokoli vysvětlení. Níže uvádím některé konkrétní poznámky k jednotlivým částem, nejde však o vyčerpávající přehled nedostatků. SMART cíl je formulován velmi obecně a informace v jednotlivých částech nejsou zcela správně uvedeny. Stejně tak nekonkrétní a velmi stručná a obecná je základní listina projektu. V praxi by nebylo zřejmé, jaký projekt vlastně na jejím základě realizovat. U zainteresovaných stran není často jasné, kdo se za nimi vlastně skrývá – kdo jsou např. sponzoři, kdo je PM? Není jasné, jak byly ZS stanoveny, ani podle čeho byly stanoveny jejich pozice v matici ZS. Chybí návrh práce se ZS. U WBS studentka uvádí, že se některými částmi nebude zabývat, ale následně je má zpracované.	

Tabulka aktivit neodpovídá WBS. Není jasné, jak byla vytvořena, jak byly odhadnuty doby trvání, návaznosti... Jde jen o uvedení tabulkového výstupu bez jakýchkoli podkladových informací.

V Ganttově diagramu jsou (na základě tabulky aktivit) činnosti jen poskládány za sebe, přitom některé návaznosti ani nejsou logické. Např. podle harmonogramu by vyjednávání s bankou a schválení hypotéky mělo probíhat současně a teprve poté by měl být sestaven rozpočet). Celkově tak posloupnost činností působí značně nedůvěryhodně.

Lidské zdroje projektu jsou rozepsány pouze pro zařízení kuchyně, přičemž není jasné, proč.

U RACI matice není jasné, proč jsou uvedeni zvlášť manžel a manželka, když mají stejné role. Není ani jasné, odkud se vzaly činnosti v RACI matici.

V řízení rizik není jasné, ke které části se vlastně vztahují. Šest (!) identifikovaných rizik je totiž velmi obecných a je v zásadě uveden pouze výsledek. Navíc jsou rozdílné informace v úvodní tabulce identifikace rizik a v následné analýze s využitím matice rizik. U nápravných opatření je nejasné, jak k nim studentka dospěla. U rizika „nekvalitní práce truhláře“ například jako preventivní opatření uvádí „poskytování školení pro pracovníky zaměřených na standardy kvality“. Není přitom jasné, zda se chce autorka sama proškolit, nebo preventivně na takové školení poslat truhláře, než mu zadá výrobu kuchyně. Rozpočet je uveden pouze ve formě jedné tabulky se souhrnnými částkami, přičemž není jasné, jak k nim studentka dospěla, tj. zda se jedná o její odhady, vycházela z nějakých referenčních cen, či z konkrétních nabídek potenciálních dodavatelů apod.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po jazykové stránce je teoretická část práce na velmi dobré úrovni, byť drobnější gramatické či stylistické chyby, spíše z nepozornosti, se vyskytují. Mnohem horší je potom jazyková stránka praktické části, kde se vyskytuje velké množství jak gramatických, tak stylistických chyb. V některých částech je text až nesrozumitelný. Za negativum považuji střídání forem psaní, kdy některé části jsou psány v trpném rodě, jiné v první osobě množného čísla a některé v první osobě jednotného čísla. V praktické části se autorce daří tyto formy kombinovat i v rámci jedné věty.

Po formální stránce jsou některé obrázky špatně čitelné z důvodu drobného písma.

V některých částech je zmatečné číslování kapitol (část 11.4).

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace nejsou zcela jednotné, ve většině případů je uveden autor a rok vydání, někdy doplněno iniciálami autora, jindy i názvem publikace. Teoretická část je dominantně postavena na jediném knižním zdroji (zhruba 90 %), ostatní zdroje jsou využívány spíše okrajově.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Hodnocená práce trpí mnoha nedostatky, jak po formální, tak i po odborné úrovni. Jako hlavní příčinu horšího hodnocení vidím to, že studentka nebyla schopna si přesně definovat, co vlastně bude v práci zpracovávat. Výsledná práce tak vlastně kombinuje několik různých projektů různých úrovní. Tyto hlavní nedostatky mohly být

eliminovány průběžnými konzultacemi. Nechávám na rozhodnutí komise, zda podle průběhu obhajoby práci akceptuje nebo vrátí k přepracování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 18.7.2024

Podpis:

