

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dominik Kán Zluky
Jméno autora:	Odměňování zaměstnanců společnosti Lindex jako nástroj motivace
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce Odměňování zaměstnanců v konkrétní společnosti zpracované formou dotazníkového šetření považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce byla analýza systému odměňování, ale bakaland převážně zkoumal systém benefitů, což ale bylo dáno tím, že HR manažerem neumožnil využít dotazník v plném rozsahu, jak jej bakaland připravil.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, z počátku byl velmi aktivní, postupně se aktivita snižovala, což ovlivnilo i termín odevzdání práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je rozdělena do dvou kapitol, první kapitola je zaměřena na téma motivace obecně, druhá se věnuje problematice odměňování zaměstnanců, teoretická část je vhodným podkladem pro empirické šetření. Bakaland srovnává pohledy různých autorů, postupuje od obecnějších témat ke konkrétnějším. Prokázal schopnost pracovat s větším objemem informací a převést je do přehledného a srozumitelného kompilátu. Abstrakt mohl být stručnější. Úvod obsahuje potřebné informace. Oceňuji, že v práci je uvedena diskuse, a to jak porovnání vlastních výsledků s jinými firmami, tak s odbornou literaturou. Kapitola 3 popisuje společnost, ve které proběhl výzkum, včetně organizační struktury. Metodika práce je popsána i s odkazem na metodologickou literaturu, obsahuje cíl a výzkumné otázky, popis obou metod (rozhovor a dotazníkové šetření). Cílem práce je prozkoumat systém odměňování ve společnosti – bakaland systém odměňování zjišťoval prostřednictvím rozhovoru s HR manažerem, v dotazníku pak zjišťoval otázku spokojenosti a využitelnosti benefitů. Dotazník mohl být podrobnější a více zaměřen na odměňování, ale to nebylo HR manažerem firmy umožněno. Metodika mohla být napsána přehledněji v jednotlivých podkapitolách, ale v podstatě obsahuje všechny podstatné informace. Výsledky jsou zpracovány přehledně a odpovídají na výzkumné otázky, kapitola 5.3 obsahuje třídění druhého řádu s ohledem na proměnné jako je věk ..., ale není to uvedeno ve výzkumných otázkách. Diskuse je zajímavým srovnáním způsobu poskytování benefitů u konkurenčních firem, na základě toho jsou pak uvedena i doporučení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Rozsah práce splňuje nároky BP. Občas se objevují drobné chyby nezávažného charakteru.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalant pracoval s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu. V práci se vyskytují občasné chyby v odkazování – např. tečka se píše až za závorkou. Soupis literatury neodpovídá harvardskému stylu odkazování v práci.

Další komentáře a hodnocení.

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Oceňuji především praktičnost a využitelnost výsledků práce. Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci a je poměrně kvalitně zpracovaná. Doporučuji k obhajobě.

Práce byla zkontrolována v systému theses s výsledkem 14 % podobnosti. Při podrobnější kontrole nebyly shledány výrazné podobnosti s jinými pracemi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.7.2024

Podpis: