

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh ocelové rozhledny</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adam Říha</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Břetislav Židlický, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí FSv ČVUT v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na fakt, že si student vybral téma, a s ním spojenou problematiku, které není řešeno ve standardním studiu, hodnotím ho jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
S ohledem na náročnost zadání byla práce propojena s předmětem P02C a jedná se tedy o dvousemestrální práci. Vzhledem k pracovní vytíženosti studenta a k jeho osobním problémům nebyly konzultace pravidelné a nezdá se, že kdy byly rušeny, čímž vznikala časová ztráta a následně bylo slevováno z původně dohodnutých výsledků.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student na konzultace chodil připraven, avšak jak bylo zmíněno výše, konzultace byly značně nepravidelné. Student byl nicméně nad problematikou logicky přemýšlet a navrhovat tvůrčí řešení příslušných problémů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal velmi dobrou orientaci v oboru a schopnost navrhnout reálnou konstrukci. Práce je zpracována v souladu s aktuálními platnými normami.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vzhledem k časovému presu byla finální podoba práce tvořena až v posledních týdnech, přesto je práce je přehledná a srozumitelná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité postupy se odkazují na normy a další zdroje.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Jedná se o náročnější zadání, které si však student vybral sám a dobrovolně. Vzhledem k jeho velkému vytížení v praxi, a dalším důvodům, nebylo práci věnováno tolik času kolik by si zasloužila. Oceňuji ale studentův zájem o řešenou problematiku a značnou míru odvahy při volbě tohoto tématu. Výsledná práce odpovídá zadání a splňuje nároky na bakalářskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2024

Podpis: