

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dočasná ocelová konstrukce letištního terminálu
Jméno autora:	Robin Pospíšil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Matyáš Kožich
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je návrh nosné ocelové konstrukce mezinárodního letištního terminálu. Student se v práci zabývá optimalizací geometrie příhradového vazníku.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl správný.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor prokázal vynikající znalost v posuzování prvků ocelových konstrukcí a porozumění v oblasti statického působení konstrukcí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez výhrad.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor čerpal ze studijních skript a platných norem.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

1. *Únosnost montážního přípoje byla stanovena podle již neplatné ČSN. Navíc nebyl dostatečně posouzen vliv ohybového momentu (pouze přidaná řada šroubů, bez posouzení). Vzhledem k malému rameni vnitřních sil může mít i malý ohybový moment značný vliv.*
2. *Posouzení přípojů tažených prvků bych doplnil o posudky styčnickových plechů (únosnost v tahu, únosnost oslabeného průřezu, ...)*

Bakalářská práce je na velmi dobré úrovni. Student prokázal vynikající znalosti v řešené oblasti. Velmi pozitivně hodnotím také skutečnost, že student vhodně používal značné množství softwarových nástrojů (SCIA, IdeaStatica, ...).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: