

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zpracování archivních leteckých měřických snímků Karlových Varů pro analýzu městské zeleně
Jméno autora:	Bořík Josef
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Dominik Brétt
Pracoviště oponenta práce:	FSv, Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce je jednoduché na pochopení, nicméně samotné zpracování archivních leteckých měřických snímků již obnáší jistou zkušenost s fotogrammetrickým zpracováním.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Fotogrammetrická část byla zpracována velmi dobře, včetně přípravy snímků, nicméně když jsem v zadání práce zaznamenal, že práce bude obsahovat analýzu zeleně a porovnání se současností, představoval jsem si něco trošku propracovanějšího než liniové vrstvy stromořadí uprostřed „prázdné“ webové mapy bez možnosti porovnání ortomozaik.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postupy řešení bych v práci rozdělil do dvou částí – první část je fotogrammetrická, která přesahuje znalosti studentů bakalářského studia podobného zaměření a student přináší zajímavé myšlenky zpracování – jako je např. použití současného DMR jako podklad pro ortorektifikaci. Nicméně potom zde máme druhou skupinu, která se zabývá výsledky a jejich prezentací. Byl jistě zvolena vhodná platforma prezentace výsledků (ArcGIS Online), nicméně nevhodný nástroj (Web Map).	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Co se odborné úrovně týče, téma nebylo lehké na zpracování a byla potřeba si nastudovat vhodnou literaturu zabývající se zpracováním ALMS. V práci jsou taktéž nastíněny zajímavé poznatky zpracování a práce v tomto směru má přínos.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je na poměrně nízké úrovni. Text je v některých pasážích velmi nepřehledný a obsahuje zbytečně dlouhá souvětí. Práce obsahuje několik překlepů a autor se nemohl rozhodnout, jak vlastně bude psát číslovky – jestli rozepisovat nebo za pomoci číslic. Hovorové výrazy jako např. „zádrhel“ by se v bakalářské v práci neměly vyskytovat.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Výběr zdrojů byl adekvátní k problematice, bylo čerpáno převážně od českých autorů, nicméně 28 zdrojů je za mě pro bakalářskou práci v pořádku. Pasáže byly korektně citovány a student používal jednu citační normu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bakalářská práce měla z mého pohledu velký potenciál, který bohužel nebyl využit. Budu se opakovat, ale co se fotogrammetrické části týče, ta byla zpracovaná, resp. popsána, solidně. Výsledná tabulka přesností by měla být součástí minimálně v příloze na závěrečných stranách. Výsledky, potažmo výstupy, práce nebyly nikterak přesvědčivé – a to ani online prezentace výsledků ve formě webové mapy v prostředí ArcGIS Online – jak jsem již psal, byla zvolena vhodná platforma, nicméně vložení vrstev do webové mapy (Web Map) je za mě nedostatečné.

Webová mapa (Web Map) slouží pouze jako „pracovní plocha“ a nikoli jako prezentační nástroj výsledků. K těmto účelům existují vhodnější nástroje jako Instant App, Story Map nebo pomocí Web AppBuilderu. Navíc projekt sdílený jako výsledky opravdu působí jako nějaká pracovní verze – obsahuje pracovní názvy s podtržítka, nikde v aplikaci nejsou k nalezení informace o autorovi, o práci atd. Co se samotné ortomozaiky týče – ano, souhlasím s autorem BP, sdílení rastrů v prostředí ArcGIS Online není ideální, ale existují metody, byť s kompresí, které umožní použití zpracované ortomozaiky do výsledné jen jedné aplikace. S ArcGIS Online pracuji a nasdílenou ortomozaiku se mi nepodařilo otevřít.

Práce taktéž obsahuje mnoho domněnek, které by jistě součástí být neměly, namísto toho propracovaná rešerše dostupných softwarů. Cituji jednu z nich: Pravděpodobně existuje nějaká automatická funkce nebo nějaký program, který by snímky sladil, ...“

Závěrem shrnu nízké hodnocení: Práce neobsahuje výsledky jako takové, ukázka tabulky přesností je nedostačující.

Nevyřešená část publikace výsledků, kde autor zvolil dvě separátní webové mapy (Web Map) namísto jedné přehledné – navíc druhá nefunkční. Publikaci dat bych označil za „rozpracovaný projekt“ bez detailů, které tvoří celek (úprava legendy, informace o projektu), nikoli za finální reprezentativní aplikaci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.6.2024

Podpis:

