

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Velvarská brána (Slaný - okr. Kladno) - dílčí fotogrammetrická dokumentace
Jméno autora:	Adéla Rabasová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Jindřich Hodač, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra geomatiky, Fakulta stavební

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Bakalářská práce je aplikačního typu. Téma práce vzešlo primárně od studentky samé, což velmi oceňuji. Bylo poté upřesněno a rozvinuto v konzultaci s pracovníky Národního památkového ústavu a s představiteli města a muzea ve Slaném. Cílem bylo provést dílčí fotogrammetrickou dokumentaci historického objektu Velvarské brány v centru města. Definovány byly i cíle nadstavbové – porovnat vytvořenou dokumentaci s dokumentací historickou a vytvořit vhodný typ „informační nadstavby“ v rámci zhotovovaných výkresů.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela ...</i>	
<p>Cílem projektu bylo vytvořit podrobnou fotogrammetrickou dokumentaci vybrané části věže (severní průčelí). Vytvářen byl detailní 3D model a z něho odvozené výstupy typu ortofoto. Pro tvorbu modelu a dalších výstupů byla zvolena fotogrammetrická metoda IBMR (využívající obrazovou korelaci). Studentka se podrobně seznámila s technologií fotogrammetrického zpracování, dobře jí zvládla a vytvořila velmi kvalitní výstupy. Cíle definované v zadání práce tak byly bezesbytku splněny.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval ...</i>	
<p>Adéla přistupovala k řešení projektu aktivně a samostatně. Postup zpracování pravidelně konzultovala s vedoucím. Úskalí technologie se jí podařilo vcelku dobře zvládat, ačkoliv podmínky byly v průběhu prací ztížené zdravotním „hendikepem“ studentky! Studentka při zpracování prakticky využila poznatky získané v předchozím studiu a taktéž si osvojila mnoho nových technologických řešení (např. snímkování s využitím dronů a s tím spojená legislativa). Velmi oceňuji aktivní a svědomitý přístup Adély a věřím, že „vše“ ještě rozvine ve svém dalším studiu!</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů ...</i>	
<p>Dosažené praktické výsledky mají dobrou kvalitu. Výsledky odpovídají zadání a jistě budou dobře využitelné nejen pro další stavebněhistorická či kulturněhistorická bádání o objektu. V práci se studentka setkala a prakticky si osvojila poměrně komplexní technologii. Zajímavou nadstavbou bylo v počátku projektu také nahlédnutí do problematiky vyhledávání a práce s archivními zdroji a jeho závěru pak problematika kamenických značek, jež jsou na zdech objektu bohatě zastoupeny.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B – velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text práce je dobře strukturovaný, přehledný a obsahuje vše podstatné. Na textu je vidět, že autorka je schopna již na této úrovni studia napsat poměrně kvalitní technický text většího rozsahu.

Některé obrázky v textu využití mají nevhodně zvolené rozlišení a velikost – tj. v tištěné verzi nejsou dobře nečitelné. Tok textu je místy poměrně hutný (bez odstavců) a vyskytnou se i drobné terminologické nepřesnosti a „kostrbatá“ vyjádření. Celkově ovšem působí text vyspělým/velmi dobrým dojmem!

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte ...

Autorka uvádí s ohledem na typ textu (bakalářská p.) nadprůměrný rozsah využitých zdrojů. Zdroje jsou „rozmanitého typu“ a jsou citovány v soulasu se zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni ...

K práci a jejím výsledkům mám následující připomínky:

- *formální* – výkresy-tisk .. **kompozice výkresů** mohla být vhodnější. Obvykle se snažíme vyhnout tomu, aby tisk/obraz vycházel „do skladu“. V našem případě by se toto dalo vhodnou volbou kompozice omezit.
- *formální* – výkresy .. **soulad velikosti prvků** – výkresy byly vytvořeny ve dvou různých měřítkách. Velikost prvků stejného typu je na různých výkresech různá – jde např. o grafická měřítka a velikost fontů výškových kót.
- *obsahová* – text .. **výstup typu 3D model** – v kapitole o tvorbě výstupů (kap. 8.5) by bylo vhodné vyčlenit samostatnou podkapitolu exportům 3D modelů/mračen. Jsou nedílnou součástí výstupů práce.
- námět k diskusi .. **problematická místa a poučení pro příště** – *prosím studentku aby se souhrnně a konkrétně vyjádřila k problematickým místům jí využití technologie zpracování a efektivním způsobům jejich řešení. A dále aby vypíchl „čemu“ by v dalším podobném projektu věnovala více pozornosti a „co“ by na základě nabytých zkušeností na postupu práce upravila .. řešila jinak.*

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce studentky Adély Rabasové splňuje požadavky kladené na obsah a formu bakalářské práce. Tuto bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě. Práce se svým celkovým dojmem řadí z pohledu vedoucího mezi ty „velmi povedené“. Přeji studentce, aby jí pečlivost a zaujetí, s nímž na projektu pracovala, provázelo i v dalších částech studia a dalších projektech!

Předloženou závěrečnou práci rád hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18. června 2024

Podpis: