

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza možností tvorby radiálních anamorfóz dostupnosti cílů po železniční síti v českých zemích
Jméno autora:	Marek Hádlík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. František Mužík
Pracoviště oponenta práce:	Katedra geomatiky, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako průměrně náročné vzhledem k bakalářským pracím zpracovaných na FSv ČVUT v Praze.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Nicméně kvalita finálních kartografických výstupů není vysoká – viz Další komentáře a hodnocení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení navazuje na rešerši literatury a vychází z dříve vytvořených prací pro území Česka a Evropy.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Text správně popisuje vybranou metodu, tedy anamorfózu, nicméně chybí úvod k ostatním metodám tematické kartografie (kartogram, kartodiagram apod.), na základě čehož by čtenáři mohlo být vhodněji zdůvodněno využití anamorfózy pro danou vizualizaci dat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text obsahuje místy překlepy či drobné gramatické chyby. Jinak je poměrně čtivý a dobře strukturovaný. Rozsah práce je v rámci standardu. Nicméně výhradu směřuji k číslování stránek. Autor nemá sjednocené číslování pro stránky s názvem kapitoly a ostatních stránek. Stránky s názvem kapitoly mají číslování dole uprostřed, přičemž číslo ostatních stránek je společně se záhlavím v pravém horním rohu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Množství citovaných pramenů není nijak vysoké. Literatura by mohla být rozšířena o více tištěných a akademických zdrojů, kterých je k danému tématu celá řada. Například kapitola o historii železnice v Českých zemích vychází pouze ze dvou elektronických zdrojů a vhodná literatura ze zadání práce (Lapáček et. al, 2021) není vůbec v textu zmíněna. V některých	

kapitolách chybí dostatečná četnost citací. Každopádně využití citace v textu i v seznamu literatury jsou korektně zapsány v souladu s normou. Některé obrázky nejsou zmíněny v textu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je vhodně strukturovaná, avšak chybí rozsáhlejší rešerše dostupných podkladů. Jednu stránku považuji za nutné minimum pro BP a jistě by se daly sepsat další informace. Kapitulu 2, která pojednává o tematických mapách, bych rozvinul o další příklady, včetně grafických ukázek. Totéž platí pro popsané alternativní klasifikace anamorfózy v kapitole 3.4.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce se zabývá využitím radiální anamorfózy pro vizualizaci vývoje železniční sítě v Česku. Autor popisuje částečně dostupnou literaturu, postup, využitou metodu a dokonce v diskusní kapitole porovnává vlastní výstup s dostupnou literaturou, což nebývá v BP pravidlem, a je tedy potřeba tento přístup ocenit. Nicméně v práci chybí např. matematický popis využití Waldo-Toblerovy regrese, která sloužila pro výpočet anamorfóz. Zadání práce bylo splněno, avšak výsledné mapové výstupy nedosahují grafické úrovně, kterou bych od výstupu bakalářské práce očekával. Vzhledem k tomu, že výsledkem práce byly na prvním místě tyto mapy, bych považoval za vhodné jejich grafickému obsahu věnovat více času. Dále mapy obsahují drobný překlep v legendě (rok 1881 namísto 1981).

Autora bych rád požádal o zodpovězení následujících otázek:

- 1) Z jakého důvodu byla jako podkladová databáze zvolena ArcČR500? Jaká jiná volně dostupná databáze obsahuje Vámi využitá data?
- 2) Zkusil jste zprovoznit algoritmus vyvinutý v rámci DP Žákové v sw Arcmap?
- 3) Proč nebyla výsledná vizualizace vytvořena v QGISu, ale převedl jste ji do ArcGIS Pro, když jste v QGISu pracoval?
- 4) Jaký je v angličtině rozdíl mezi metodami „distance cartogram“ a „radial cartogram“?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2024

Podpis: