

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Doplnění podrobného polohového bodového pole pro účely výuky v terénu v katastrálním území Kruh</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jakub Turek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	11155 – katedra geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Martin Tauchman
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	11155 – katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je průměrně náročné, odpovídá spíše rozsáhlejší geodetické zakázce v katastru nemovitostí se zaměřením a početním a grafickým zpracováním. Specifické je v tom, že výstupem mají být materiály využitelné pro výuku v terénu jednak věcně správné, tak i s grafickým zpracováním vysoké úrovně pro další využití.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno. Některé výstupy však obsahují závady. Nejvíce to je patrné v geodetických údajích, kdy zejména orientační směry u některých bodů jsou nelogické. V místopisech se objevují i drobné vady jako formální způsob zápisu (například oměrné míry u bodu 618 v náryse uváděné na centimetry či velikost značky u bodu 625).	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Téma bakalářské práce si student zvolil z nabídnutých témat týkajících se katastru a mapování. Stanovení lokality bylo pevně dané s ohledem na potřeby výuky v terénu a zejména nutností sjednocení dosavadních výstupů do ucelených materiálů. Při zpracování práce postupoval student samostatně, někdy však trochu zdlouhavě. Umístění nakonec jednoho nového bodu se snažil včas konzultovat, aby terénní práce proběhly včas v zimním a jarním období. Mnohdy se na místo vracel, aby doladil nově zjištěné skutečnosti. Prokázal schopnost samostatné práce zejména při řešení problémů s měřickou technikou, konkrétně aparaturou GNSS Trimble.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil svých znalostí získaných studiem, které si při zpracování práce rozšířil studiem technických předpisů a právních norem a příslušných manuálů k jednotlivým typům měřicích přístrojů a vybavení. Veškerá data potřebná pro svou diplomovou práci si sám naměřil a v případě, že zjistil chybějící data, nebo chybný měřický postup, provedl nové měření. Prokázal schopnost terénní práce, aplikoval různé měřické metody, dokázal si poradit s odborným softwarem při výsledném zpracování. Jeho práce má využití při další výuce.	
Vytkl bych však některé způsoby řešení – například proč byl bod 618 na rohu hospodářské budovy měřen celkem 4-krát, když stačilo určení dvojí. Když už se tak stalo, proč nebylo provedeno nějaké vyhodnocení, když jedno z měření tohoto rohu se od ostatních liší. Proč není v práci lépe popsáno posouzení přesnosti dvojího určení nových bodů a porovnání výsledků z různých metod. Proč není zdůvodněno, kdy je nutné zavádět matematické a fyzikální redukce délek, namísto toho se práce omezuje pouze na popis zavedení měřítkového koeficientu do výpočetního software. V přílohách není uveden zápisník	

z terénu, ale už upravený zápisník, nejsou tak patrná měření ve dvou polohách, ani opakovaný první směr nebo doložení mezního rozdílu v úhlu u opakovaného prvního směru.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Bakalářská práce splňuje všechny formální náležitosti, text je členěn logicky do dvou kapitol – na část teoretickou a praktickou, jazyková úroveň je vyhovující. Vše je popsáno srozumitelně, místy poměrně stručně, přesto však jasně. V závěrečných přílohách je dokumentován výsledný elaborát doplnění podrobného polohového bodového pole.

V práci se objevují překlepy, např. „bodové podle“ namísto pole na str. 8, technologie GNNS na str. 17 a 24, případně nesprávná terminologie jako „totální stanice byla „ratifikována“ namísto rektifikována na str. 23.

Závažnějšího charakteru je neznalost správného správce značky viz ohlášení zjištěných závad Zeměměřičskému úřadu namísto Katastrálnímu úřadu uváděnému na str. 20. Nebo otázka, zda-li bylo s majitelem pozemku ústně projednáno zřízení značky na jeho pozemku, či bylo pouze připraveno oznámení k zaslání, a jak by se postupovalo, pokud by reagoval nesouhlasně.

Rozsah práce je dostačující.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student se věnoval studiu předpisů a dalších materiálů. Porušení citační etiky nebylo zjištěno, bibliografické citace jsou úplné.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Nemám komentář.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Jakub Turek se ve své bakalářské práci věnuje tématu v geodetické praxi v současné době nepříliš aktuální, ale pro potřeby výuky v terénu velice žádoucí. Jeho úkolem bylo vytvořit ucelený materiál pro využití bodového pole při práci se studenty, což bylo jednoznačně splněno. Na určité části lokality bylo provedeno i doplnění nových bodů, kde už se student potýkal s určitými problémy s řešením různých situací. Podobně pak i výsledná forma odevzdaných výsledků by ještě zasloužila určité pozornosti. V práci se dále vyskytují určité nelogičnosti jako postup uvedený na straně 29, kde se hovoří o určení nového bodu 613 volným stanoviskem a rajonem, a o několik stran dříve na str. 26 dvěma rajony s jedinou orientací. Celkově chybí závěrečné vyhodnocení přesnosti a použitých metod k jednotlivým bodům a obecně přehledně uspořádané výsledky.

Výstupy jsou pro další práci využitelné, grafická přehledka celkové situace včetně všech bodů bodového pole je graficky příjemná a přehledná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.6.2024

Podpis:

