

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Doplnění podrobného polohového bodového pole pro účely výuky v terénu v katastrálním území Kruh
Jméno autora:	Jakub Turek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Bc. Eliška Housarová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	11155 – katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	lehčí
Zadání bakalářské práce hodnotím spíše jako lehčí. Hlavním cílem bylo doplnění PPBP v katastrálním území Kruh. Kladně hodnotím to, že výstupy z této bakalářské práce mají mít praktické využití pro studentky katedry geomatiky při výuce.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Zadání bakalářské práce bylo splněno, i když některé výstupy obsahují nedostatky, či chyby. Autor této práce má nevýhodu, že jako oponent práce znám zadanou lokalitu, kde probíhá výuka. Nejvíce připomínek bych měla ke geodetickým údajům a po formální stránce k práci s odbornou literaturou.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Zvolený postup hodnotím jako správný. Nejprve si autor bakalářské práce musel nastudovat související předpisy s danou problematikou, se kterými se okrajově seznámil během studia a následně je aplikovat na konkrétní situaci. Také se musel seznámit a osvojit si práci s vybranými geodetickými přístroji.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	D - uspokojivě
<p>V bakalářské práci se dočteme, s jakými technickými problémy se autor setkal při vlastním měření v terénu pomocí aparatury GNSS Trimble a jak je vyřešil. Nejprve si poradil s problémem zabezpečení SIM karty a následně při vypršení předplatného na odběr korekčních dat, což hodnotím kladně. Takto by si měl v praxi poradit absolvent vysoké školy. Připomínky bych však měla k způsobu měření. Konkrétně jak byl určen bod 618. Proč tento bod byl měřen čtyřikrát, když stačí pouze dvojí měření. Jednou byl vypočten z kombinace stanovisek 625 a 4003, výsledné souřadnice vznikly průměrem těchto hodnot a podruhé byl vypočten z kombinace stanovisek 625 a 4005 a opět byl proveden průměr z vypočtených souřadnic. V práci mi také chybí porovnání/detailnější popsání dosažených výsledků. Konkrétně posouzení přesnosti dvojího určení nových bodů a porovnání výsledků z různých metod. Také by bylo vhodné doložit v přílohách přímo podklady z terénu a ne jen upravený zápisník.</p> <p>Pár připomínek mám ke geodetickým údajům. V některých případech mi přijdou nevhodně/nelogicky zvolené orientační směry, či nevhodná velikost značky bodů. U bodu 618 jsou oměrky v náryse uváděny ve špatných jednotkách, pravděpodobně v centimetrech? Také se mi nelíbí zvýraznění/označení umístění bodu na fotce v detailu. Myslím si, že to šlo vyřešit lépe než tímto způsobem, např. signalizovat pomocí spreje.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
--	------------------

Struktura práce je logicky uspořádána do jednotlivých kapitol a jazyková úroveň je vyhovující, i když se v textu nacházejí velmi dlouhá až nesrozumitelná souvětí. Nicméně některé kapitoly mohly být obsáhlejší a detailněji popsány např. vlastní práce v terénu, či zpracování naměřených dat.

Formátování textu není v celé bakalářské práci konzistentní. Připomínku mám také k číslování kapitol. Kapitola Úvod zpravidla není číslována, pokud tedy k tomu autor z nějakého důvodu přistoupil, proč má číslo 2.

Bohužel bakalářská práce obsahuje velké množství překlepů např.

V práci je popsán rekognoskace..., nivelační síť IV. Řádu, bodové podle, v západní části Podkrkonoší, Výuku organizuje katedra Geomatiky na fakulty stavební ČVUT..., z areálu okolo Tuláčkova státu, odrazného hranolu příslušnou na hodnotu, jednalo se však o bod bodového pole, která bylo pravděpodobně vybudováno..., Mezní uhlová odchylka aj.

Občas se v textu nachází chyba ve velikostech dolního indexu, někdy je zohledněn, jindy ne, např. mxy s mezní souřadnicovou chybou uxy...

V textu se někdy objevují desetinné tečky, jindy desetinné čárky, bylo by vhodné to sjednotit.

Občas se v textu objevuje nevhodný slovosled např. „*Pokud nejsou pro umístění bodů podrobného polohového bodového pole vhodné objekty na hranici pozemku se potom se výjimečně stabilizují kamennými...*“ nebo „*bodové pole bylo zhuštěno nově určeným a stabilizovaným bodě 625.*“

Pár připomínek mám také k obrázkům, které jsou vloženy v bakalářské práci. Obrázek č. 1, není zde uveden zdroj a pro mnohé čtenáře není vůbec čitelný. U obrázku č. 2, 5, 6, 7, 14, 15 také není uveden zdroj. Některé obrázky jsou nelogicky očíslované jako např. obrázky č. 5 a 6 nebo 14 a 15.

V tabulce č. 6 nejsou uvedeny jednotky.

Také je zde pravděpodobně chyba v terminologii: totální stanice byla „ratifikována“, pravděpodobně to má být rektifikována.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Využití odborné literatury je v pořádku, literatura je vhodně citována, ovšem její záběr není příliš široký. Autor dle mého názoru v hojně míře citoval doslovně pasáže z odborné literatury, či jiných zdrojů.

Nejvíce je to patrné v kapitolách 3.4.1, 3.5, 3.5.3, 3.5.4, 3.5.5. Některé kapitoly jsou celé doslovně převzaté z citované literatury a jen dány do uvozovek.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám další komentáře a hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor si vybral trochu kontroverzní téma týkající se bodového polohového bodového pole. V současné době se bohužel upouští od zhušťování a revize bodového pole, a z tohoto důvodu toto téma není příliš aktuální a v odborných kruzích diskutované. Autor měl za úkol vytvořit použitelné materiály pro výuku v terénu z mapování a katastru nemovitostí, což se mu podařilo. Práce má i své nedostatky, které jsou zmíněny výše. Závěrem lez říci, že

zhotovené výstupy jsou pro výuku využitelné a grafická přehledka se všemi body bodového pole je graficky zdařilá a na první pohled přehledná.

Otázky oponenta:

Otázka č. 1: Proč nebyl zhušťovací bod, hledán i jiným způsobem než pomocí zajišťovacích měř před nahlášením jeho zničení?
„Zhušťovací bod 240 nebyl nalezen pomocí zajišťovacích měř. V místech, kde by se měl nacházet došlo k velkým změnám oproti místopisu z roku 1998, takže byl bod nahlášen na stránkách Zeměměřičského úřadu jako zničený.“

Otázka č. 2: Jaké body polohového bodového pole spravuje Zeměměřičský úřad a jaké katastrální úřad, máte to ve své práci správně?

Otázka č. 3: Proč byl bod 618 měřen čtyřikrát?

Otázka č. 4: Doplněte a okomentujte posouzení přesnosti dvojího určení nových bodů a porovnání výsledků z různých metod z vaší práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 20.6.2024

Podpis: *J. Ševčík*