

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zpracování a analýza archivních map Karlových Varů pro urbanistické účely
Jméno autora:	Jakub DUFEK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	11155 – katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student měl výhodu poměrně široce zpracovávané problematiky na našem pracovišti. Nicméně, zejména digitálnímu výstupu mohlo být věnováno více péče.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Během práce na tématu autor uplatnil znalosti získané především během studia v kurzech GIS, kartografie a teorie chyb. Podkladová kartografická data měl student pohodlně zajištěna a jak bylo již zmíněno, postup byl v případě této práce poměrně jasně dopředu nastíněn jednak zadáním od architektonické kanceláře, a také použitým workflow u obdobných řešených prací.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální a grafická úroveň bakalářské práce je spíše průměrná. Jazyk je srozumitelný, nicméně mnohdy neobratný, s chybami a nedokonalostmi.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Rešerše je dosti slabá a problematiku řeší jen kusou formou. Jen na ČVUT bylo řešeno více než deset obdobných prací, jež dohromady zmiňují desítky titulů zdrojů. Obecně zdrojů, věnujících se změnám krajiny, jejich zpracování a vizualizaci, je velké množství, povětšinou však zůstávají v práci nepovšimnuty.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autor se ve své práci připojil k množství dalších kvalifikačních prací, řešících problematiku zpracování vývoje zástavby konkrétního sídla, kterým byly zvoleny Karlovy Vary. Práce navazuje na potřeby architektonické kanceláře města. Výstupem měla být především přehledná vizualizace zástavby v této oblasti. Práce byla vypracována částečně pod dohledem Ing. Vynikala, který také zprostředkoval data.

Práce je celkově velmi praktická a aplikační, což je v souladu se zadáním. Autor v první části představuje použité kartografické zdroje včetně exkurzu do počátků kartografické tvorby na našem území, které pro práci nejsou příliš relevantní. Naopak bych čekal např. zmínku o pracích hodnotících přesnost map stabilního katastru. To souvisí celkově se slabší rešeršní kapitolou, která představuje některé další počiny na obdobná témata, ale množství dalších děl (ať už jen v rámci kvalifikačních prací řešených na stejném pracovišti) pomíjí, nehledě na absenci množství dalších zdrojů (i společenskovedních) při analýze vývoje území. Poněkud zvláště působí kapitola 5 o vektorizaci, která je prakticky tvořena třemi odstavci. Cennější je v kap. 6 exkurz do teorie chyb, z něž bohužel ale není dále vůbec čerpáno a najednou kap. 6.6 uvádí jakési chyby, nepodložené žádným testováním ani rozbořem přesnosti. Navazuje poněkud podivně podkapitola o vektorizaci zástavby a webové aplikaci, která je však coby hlavní výstup přestavena jen velmi stroze. Chybí kap. 7 (zde měla být diskuse?) a pod číslem 8 následuje závěr.

Práce je celkově spíše stručná, resp. stručně se vyjadřuje ke stěžejním jevům, jako jsou výstupy nebo praktické zpracování. Také webová mapová aplikace téměř není v práci představena. Otázkou je, zda Experience Builder byl vhodně zvolenou platformou, výstup není úplně přehledný a uživateli nepřináší žádnou zajímavou informaci o zástavbě. Trochu mě mrzí, že práce naprosto nevyužila potenciálu, který se ve shromážděných datech skrývá. Z některých pasáží lze nabýt dojmu, že stěžejní činností při zpracování byla vektorizace coby sběr dat, ta ovšem měla být jen rutinní metodou získání zajímavé datové základny, která si zasloužila jistě rozsáhlejší analýzu a vizualizaci. Např. zcela chybí jakákoli interpretace dat. Přínosem práce je webová mapová aplikace, která však působí nedokončeným dojmem, nebyla vůbec řešena vyskakovací okna, další funkcionalita pomocí widgetů apod.

Další hodnocení práce přenechávám na oponentovi.

Vzhledem k výše jmenovanému a absenci lepší interpretace výsledků hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **C - dobře**.

K práci připojuji jedinou připomínku/dotaz:

V kap. 6.6 zmiňujete tabulky přesnosti. Co je zde myšleno hodnotou XY, jde o polohovou chybu? A jakým způsobem jste se dostal k hodnotám, které tyto tabulky uvádějí?

Datum: 22. června 2024

Podpis: