

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kartografické zpracování vybraných aspektů konfliktu Rusko – Ukrajina
Jméno autora:	Ondřej Mihal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Prof. Ing. Jiří Cajthaml, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o průměrně náročné kartografické téma, které má za cíl vytvoření mapových a grafických výstupů dokumentujících konflikt Rusko-Ukrajina v letech 2022-2024. V práci je nakonec vytvořena pouze sada grafických výstupů, chybí v zadání zmiňovaná digitální mapová aplikace. S její tvorbou by se zadání stalo náročnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce proti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jak bylo uvedeno, v zadání je zmíněna tvorba digitální mapové aplikace, což je v práci nezpracováno. Zbylá část práce je splněna.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Co se týká rešerše, je dokumentován jak průzkum aplikací zabývajících se válečnými konflikty na Ukrajině, tak použití literatury pro rešerši tematické kartografie. Bohužel ta se omezuje téměř výhradně na publikaci Voženílek-Kaňok: Metody tematické kartografie. V zadání zmíněná publikace od J. D. Bláhy nebyla v práci využita.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce se jedná o průměrnou práci. Student měl určitě větší potenciál, ale práci sráží některé prohřešky, kterých by se neměl dopouštět. Pro mapy je např. ignorována diskuze nad použitými kartografickými zobrazeními. Použití Mercatorova zobrazení je krajně nevhodné zejména pro mapu s hexagonální sítí, kterou je možné využívat pouze u ekvivalentních zobrazení (stejná plocha šestiúhelníků). I pro jiné mapy by bylo lepší použít některé z ekvivalentních zobrazení, nejlépe asi Albersovo kuželové nebo Lambertovo azimutální. Dále je nesprávné použití kartogramu pro absolutní jevy, a to u mapy regionů zasažených válkou, u mapy přijatých uprchlíků a u mapy překročení hranic. Ve všech případech se zdánlivě jedná o relativní data (procenta), jenže ta nejsou vztažena k územním celkům, ale k celkovému absolutnímu počtu. Dochází tak pouze k normalizaci dat, která však mají stále charakter absolutních hodnot a ty není možné vizualizovat v podobě kartogramu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního pohledu se jedná o průměrnou práci s několika prohřešky. Práce obsahuje na můj vkus velké množství pravopisných chyb a překlepů. Zejména bych zmínil koncovky sloves při použití množného čísla středního rodu. Jinak poměrně solidně vysázený text sráží nízká kvalita obrázků (map) se zřetelnou kompresí, ke které došlo buď při sázení	

anebo pořízení (pravděpodobně tisk obrazovky). Některé prvky map jsou v práci prakticky nečitelné. Dále bych zmínil jinou velikost fontu u české a anglické verze abstraktu. Rozsahem se jedná o standardní bakalářskou práci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou citovány správně, ale v poněkud netradiční podobě odkazů pod čarou. To by nemuselo vadit, avšak v závěrečném seznamu zdrojů jsou pak knihy a odkazy, které nebyly v textu odkazovány. Proto bych doporučoval klasické citování literatury v podobě ČSN anebo jiný citační úzus, např. Harvard. Zároveň nebyl vůbec zmíněn zdroj, který je doporučen v zadání, a to kniha od J. D. Bláhy.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jedná se o průměrně zajímavé téma, které bylo korektně zpracováno, avšak potenciál tématu byl jistě daleko větší. Mrzí mě nesprávné použití kartografických metod, které už jsem zmínil. Dále jsem z textu práce usoudil, že jeho autor má patrně mylnou představu, co vlastně je „infografika“. Mluví o ní jako o výstupu formátu A1, který připravil. To ale není infografika, to je mapový poster (plakát). Infografika jako taková je spojení zajímavých grafických elementů a hodnot zpravidla předávaných v grafech. Infografikou tedy nejsou ani mapy, ani klasické grafy.

K práci mám následující otázky:

1. Proč je pro mapy Ukrajiny použito Mercatorovo zobrazení? Má to nějaký důvod?
2. Jak byly voleny barvy v grafech na plakátu (např. muži/ženy, nebo druhy událostí)? Jen náhodně?
3. Jak je možné že v tabulkovém grafu s počtem událostí je nějaká hodnota v kolonce 29.2.?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.6.2024

Podpis: