

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technologické posouzení návrhu postupu stavby u projektu – Rekonstrukce Holešovické burzy
Jméno autora:	Štěpánek Pavel
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 – Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
V práci měl za úkol zpracovat:	
1) Rešerše metod návrhu postupu realizace (postupná, souběžná apod.)	
2) Představení projektu	
3) Zpracování dílčích dokumentů STP pro objekty (struktura prostorová, technologická, časová, KZP) - Revitalizace objektu č. 4 - Stavební úpravy haly č.1	
4) Analýza možných postupů realizace – vícekritériální – čas, náklady, VRN vliv na okolí apod.	
5) Vyhodnocení jednotlivých návrhů	
6) Závěr	
Zadání práce hodnotím jako náročnější. Jednak jde o rekonstrukci historických budov, a v práci nejde pouze o zpracování STP na vybraný projekt, ale bylo nutné zpracovat agregované dokumenty dvou stavebních objektů, aby následně mohl student provést porovnání různých metod návrhu postupu realizace. V tomto ohledu student musel prokázat mnohem větší technologickou představivost a zadání kladlo i větší důraz na schopnost kompletace jednotlivých dokumentů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil v celém rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Prohlašuji, že student ke zpracování BP přistoupil aktivně a samostatně. Práci průběžně konzultoval a dodržel stanovené termíny a na konzultace byl vždy připraven. Stejně tak mohu podat pozitivní referenci na jeho praxi v rámci společnosti KONSIT, a.s., kde je vedením i spolupracovníky velmi kladně hodnocen.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň vlastní práce hodnotím jako velmi dobrou. Student při zpracování prokázal schopnost orientovat se v problematice stavebního inženýrství a prokázal schopnost nastudovat a z praxe získat kvalitní podklady pro zpracování BP. Pozitivně hodnotím i znalosti studenta získané při jeho vlastní praxi. Student také prokázal vysokou míru pečlivosti. Jednotlivé závěry porovnání se mohou jevit disproporčně, protože porovnávané objekty jsou svým rozsahem značně odlišné. To ovšem není chybou studenta, ale nese si to sebou konkrétní zadání, které vychází ze skutečné situace v praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je po formální i jazykové stránce zpracována na dobré úrovni. Rozsahem BP student splnil požadavky na zpracování BP.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je praktického charakteru, student s citacemi víceméně nepracuje. Souhlas s analýzou PD a jejím zveřejněním od společnosti KONSIT, a.s. měl. Proto dle mého názoru nedošlo k porušení citační etiky a práce je v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bakalářská práce má za úkol především prokázat schopnost studenta zpracovat ucelenou práci na zadané téma. Toto student jednoznačně prokázal. S potěšením mohu také deklarovat spokojenost nadřízených s prací studenta v rámci praxe přímo na stavbě, kde je svými spolupracovníky i nadřízenými hodnocen velmi kladně. Jednotlivé závěry práce, byly částečně využity i při vlastní realizaci a práce tím získala i praktický přínos. Věřím, že drobné formální a technické nedostatky v práci student v rámci své další praxe a studia odstraní a dále se v oblasti realizace staveb zdokonalí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Aktivní přístup studenta při zpracování BP a jeho nadšení pro obor a řešenou problematiku.

Rozbor problematiky a oceňuji i úroveň znalostí a pečlivost zpracování.

Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2024

Podpis: