

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Školní budova s učebnami pro druhý stupeň
Jméno autora:	Adéla Pirklová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Karel Šeps, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá úrovni bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Bakalářská práce svým rozsahem splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný postup řešení.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Studentka použila řadu výpočetních programů, které kombinovala s ručním výpočtem. Předběžný výpočet obsahuje řadu chyb.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Ačkoliv na sebe jednotlivé kroky výpočtu logicky navazují, práce je poměrně nepřehledná a není jasně, které hodnoty vstupují do výpočtu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Studentka využila řadu českých norem, technické dokumentace, výpočetní software a skripta.	

Další komentáře a hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce odpovídá svým rozsahem zadání. Obsahuje řadu chyb v předběžném návrhu, např. zatížení od příček je uvažováno chybně, zatížení a výpočet ohybového momentu na trámu je také špatně, s čímž souvisí výsledek z předběžného návrhu, že vyhovuje ž.b. trám o rozměrech 400x200 mm na rozpětí 8 metrů.

Otázky, které by měla studentka zodpovědět:

Proč jsou o tolik jiné hodnoty zatížení trámu v předběžném a podrobném návrhu trámu?

Jak došla k hodnotám ohybových momentů a posouvajících sil v tabulce vnitřních sil (kapitola Podrobný výpočet výztuže trámu - Návrh výztuže trámu)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 9.6.2024

Podpis: