

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh mostní konstrukce na obchvatu Náchoda</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Barabanova Mariia</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Adam Froněk
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Valbek, spol. s r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Základní statické posouzení trémového mostu lze považovat za základní úlohu projektování mostů. Zadání odpovídá úrovni znalostí dosažených během bakalářského studia. Dostupnost praktických informací a referenčních staveb, pro návrh zadané konstrukce, je rozsáhlá z hlediska projektování i výstavby.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje základní posouzení hlavní nosné konstrukce mostu. Návrh konkrétního konstrukčního řešení není příliš diskutován. Návrh je z velké části převzat z podkladové dokumentace a provedené změny oproti variantě DSP nejsou komentovány nebo později v práci ověřeny. S ohledem na některá konstrukční řešení (konzoly NK nebo pilíře) by bylo vhodné provést jejich ověření i v rámci základního posouzení. V úvodu studentka rozšiřuje zadání o vlastní motivaci a popis problému, což není v práci dále rozvedeno (alternativní návrh oproti DSP, zkoumání chování trémových konstrukcí, návrh optimálního řešení). Postup výstavby je navržen a správně dokumentován v textové i grafické podobě.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je obecně správný, ale obsahuje některé nedostatky. Není například uvážena spolupůsobící šířka mostovky pro vyjádření smykového ochabnutí nad podporami, které může být v daném případě nezanedbatelné. Obecně není postup dobře kontrolovatelný a je dokumentován v tabulkách a několika vzorcích, s minimem grafických výstupů. Z práce není patrná aktivní iniciativa studentky při řešení problému nad rámec výuky betonových mostů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je nízká a z práce není zcela patrné, zda-li studentka chápe a orientuje se v problematice. V práci je uvedeno několik nejasných a chybných tvrzení. Z velké části to má dopad na finální řešení. Špatná tvrzení se objevují již v rešeršní části, ale informace z teoretické části se neprojevují do praktické části. V praktické části jsou chybně převzata některá ustanovení z technických norem, což má negativní dopad na celkově správnou koncepci postupu. Výkresová dokumentace má nízkou grafickou úroveň a obsahuje informace z DSP, které si odporují s provedeným výpočtem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka je v zásadě kompletní, grafická stránka má určité nedostatky. Hodnoty v grafech jsou často nečitelné, stránka má špatné zarovnání a je prostor pro lepší přehlednost textu. Text v menší míře obsahuje překlepy a chyby v diakritice.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výběr zdrojů je slabý, neobsahuje dostatečné zdroje pro uspokojivé vypracování rešeršní části. Výběr technických předpisů pro praktickou část posouzení mostní konstrukce není uspokojivě uveden. V teoretické části není zcela patrný konkrétní zdroj informací a jsou uváděny technické normy, které byly nahrazeny novějšími předpisy. V práci nejsou uvedeny žádné zdroje z praxe.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce obsahuje správnou základní strukturu pro posouzení konstrukce. Konstrukce byla ověřena v několika průřezích, na začátku i na konci životnosti, ale v důsledku několika špatných kroků nelze považovat návrh předpětí za zcela správný. Z práce není zřejmé pochopení problematiky navrhování mostů. V rámci obhajoby závěrečné práce doporučuji diskusi k neprovedenému posouzení pilíře P3 a konzoly mostovky v příčném směru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 26.06.2024  
přijete sem a zadejte datum.

Podpis: