

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Testování webové aplikace HDVAsist pro návrh systémů modrozelené infrastruktury
<b>Jméno autora:</b>	Ivo Dokoupil
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra vodního hospodářství obcí
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Dr. Ing. Ivana Kabelková
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra vodního hospodářství obcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je založena na testování webové aplikace a porovnání výsledků dimenzování s naprogramovanými postupy, což považuji za průměrně náročnou práci.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splnila zadání v očekávaném rozsahu.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení spočíval v porovnání výpočtů objektů HDV naprogramovaných v Excelu a ve webové aplikaci HDVAsist. Tento postup je správný pro odhalení chyb v aplikaci. Za zbytečné však považuji použití dvou různých metod dimenzování akumulční nádrže při referenčním výpočtu v Excelu – je přece známo, jaká metoda je v HDVAsist naprogramována.	
Při testování aplikace pak student vhodně zaznamenával chyby a doporučení tabelární formou.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pro zpracování práce student využil znalosti získané studiem a z odborné literatury.	
Úvodní kapitola 1. Dešťová voda v kontextu vývoje vodohospodářského plánování je velmi široce pojatá a obsahuje mnoho informací, které se netýkají dešťové vody. Naopak další kapitoly teoretické části jsou poměrně stručné a zasloužily by větší rozpracování, k němuž student odbornou literaturu měl.	
Praktická část začíná dle textu kapitolou 5, ale název Praktická část nese až kap. 7. Název kap. 6 má patrně být Metody. Kap. 7.2 až 7.3 popisují výpočty modelových příkladů v Excelu a webovou aplikaci. Velké množství tabulek by bylo občas vhodné proložit vysvětlujícím textem. Je nejasné, proč Tab. 4 a Tab. 7 mají v názvu „opravené výsledky“.	
V kap. 7.5. Protokoly o testování aplikace je patrně chybný název Tab. 36 Výsledky dimenze retenční nádrže, která se zřejmě má jmenovat Protokol o chybách. Matoucí je zařazení důležitého výstupu Protokolu s doporučeními do Přílohy B, na niž ovšem v textu kap. 7.5. chybí odkaz.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

V práci je řada hrubek a překlepů či chybných pádů. 2x se vyskytuje stejná kapitola Cíl práce s čísly 5. a 6. a s různým obsahem. Občas jsou chybné nebo chybějící odkazy na literaturu nebo tabulky. Student se vyjadřuje neobratně, občas spíše ve stylu učebnice (např....., které si následně objasníme). Nejednotná (a chybná) je některá terminologie (Výsledky dimenzování vs. Výsledky dimenze). Rozsah práce je v textové části poměrně nízký.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci je citováno 45 zdrojů literatury, což je adekvátní šíři problematiky. Výběr zdrojů je v pořádku.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce splnila svůj hlavní cíl, kterým bylo otestování HDV aplikace a rozbor chyb. Ten je proveden velmi přehledně tabelární formou s klasifikací 3 stupňů závažnosti chyb a je vhodným podkladem pro opravy v aplikaci. Zároveň je možno konstatovat, že studiem podkladů se student hodně naučil o MZI a HDV, což odpovídá jeho motivaci i úmyslu pracovat v budoucnosti jako projektant v oblasti HDV.

Nejhůře hodnotím formální a jazykovou úroveň práce. Ta snižuje čtivost práce i orientaci v ní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Při obhajobě prosím zodpovědět 2 otázky:

1. S jakými všemi profesemi je nutno HDV systém v území koordinovat a kde lze očekávat největší konflikty?
2. Jakou metodu dimenzování akumulčních nádrží z těch, které jste v práci použil, považujete za správnější?

Datum: 18.6.2024

Podpis:

