

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení skladové haly Legie
Jméno autora:	Lucie Černá
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Šimon Pařízek
Pracoviště oponenta práce:	Hilti ČR spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním bakalářské práce (dále jen „BP“) bylo požární řešení skladové haly, které obsahuje revizi architektonické studie, požárně bezpečnostní řešení ve stupni dokumentace pro stavební povolení a návrh a posouzení vybrané části konstrukce jak za běžné teploty, tak za zvýšených teplot v případě požáru. Zadání bakalářské práce lze vzhledem ke zvoleným vstupním parametrům hodnotit jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání BP bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bakalářská práce byla vypracována podle současně platných evropských norem navrhování betonových konstrukcí. Požárně bezpečnostní řešení bylo zpracováno v souladu s platným kodexem norem požární bezpečnosti. Studentka prokázala, že dané problematice rozumí a orientuje se v ní.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré odborné úrovni. Autorka využívá nabytých znalostí z předešlého studia i samostudia, které následně aplikuje v BP. Studentka je schopna pracovat s odbornou literaturou a používat fakultní výpočetní programy i software běžně využívaný v praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Závěrečná práce obsahuje drobné překlepy a gramatické chyby, některé formulace jsou zvoleny neobratně. Tyto minoritní nedostatky významně nesnižují kvalitu bakalářské práce. Grafická úroveň výkresů je na velmi dobré úrovni, popisky a značky jsou převážně dobře čitelné, pro některé popisky by bylo vhodnější zvolit větší výšku textu. Rozsah bakalářské práce je vzhledem k jejímu charakteru adekvátní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace uvedených podkladů v BP jsou správné, autorka BP dodržela aktuálnost a úplnost všech použitých předpisů a norem.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka BP prokázala, že je schopna kvalitně vypracovat požárně bezpečnostní řešení ve stupni dokumentace pro stavební povolení skladové haly s prodejnou a administrativní částí, přičemž správně vyhodnotila a posoudila relevantní požadavky kodexu norem požární bezpečnosti díky nastudování problematiky nad rámec bakalářského studia.

Dále autorka zpracovala stavebně-konstrukční řešení, které obsahovalo statické posouzení hlavních nosných prvků konstrukce objektu. Tyto prvky byly navrženy a posouzeny za běžné teploty na mezní stav únosnosti, následně byly vybrané prvky posouzeny za mimořádné situace při požáru převážně výpočetními programy.

Autorka BP by měla při obhajobě zodpovědět následující otázky:

- 1) Mohla byste mít Váš sklad podle ČSN 73 0845, čl. 4.1 c) řešený i s jiným než nehořlavým konstrukčním systémem?
- 2) Bylo by možné obvodový plášť řešené skladové haly navrhnout ze sendvičových panelů druhu konstrukce DP3? Pokud ano, jak byste postupovala v požárně bezpečnostním řešení stavby? Odpověď zdůvodněte.
- 3) V PBŘ řešíte samostatný požární úsek dobíjecí místnosti baterií N1.04. Není dále uvedeno, o jaký typ akumulátorů se jedná. Prosím o upřesnění uvažovaného typu baterií. Je nutné tento prostor s ohledem na zvolený typ akumulátorů větrat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18. 6. 2024

Podpis: