

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Aplikace pro analýzu NMEA zpráv z GNSS přijímačů
<b>Jméno autora:</b>	Jiří Dolanský
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra geomatiky (K155)
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Zdeněk Vyskočil, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra geomatiky (K155)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo vytvoření aplikace (ideálně v programu Python), která by na základě dat, načtených ze souboru NMEA zpráv nebo přímo ze živého streamu z GNSS přijímače, dokázala vykreslovat SNR jednotlivých družic, rozptýl polohy přijímače apod. Vzhledem k tomu, že se Python (potažmo Matlab) na oboru vyučuje a studenti mají jistý náhled do těchto programů a dále mají velikou pomoc v podpůrných aplikacích typu Chat GPT, považuji zadání za splnitelné bez větších obtíží.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Očekával jsem samostatnou aplikaci ve volně dostupném prostředí a doufal jsem, že se výstupy a celkovou funkčnost programu podaří rozšířit nad rámec základního zadání, tak, aby byla skutečně dobře využitelnou. To se bohužel úplně nezdařilo.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Kolega Dolanský přišel s domluvit téma práce až v polovině února, z počátku konzultoval řešení problémů (které ale mohly vyřešeny často obratem), ale následně pracoval pouze sám až jsem nabyl dojmu, že téma již nerozpracovává a studia zanechal. Proto mne překvapilo, že dva týdny před odevzdáním přišel z celkem funkční aplikací.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce, jejíž náplň spočívá v popisu tvorby aplikace bývá vždy útlá, protože těžiště práce spočívá v programu samém, ale pak by měl text plnit funkci kvalitního manuálu. To je v podstatě splněno, ale vzhledem k malé šíři záběru aplikace je textu v práci málo a je doplňován částmi skriptu. Teoretická část a řešerše je více než zkratkovitá, ale to není až tak důležité.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text hodnotím jako celkem čtivý, sazba ve Wordu působí trochu chudě.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Veškerá literatura pochází z online zdrojů, což považuji za zcela vyhovující, protože kdo dnes čte/kupuje tištěnou odbornou literaturu, která již v době vydání morálně zastarává?

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Kolegu Dolanského jsem na bakalářskou práci přijal, protože jsem doufal, že se práci bude intenzivně věnovat a vyprodukuje zajímavou a užitečnou aplikaci. Bohužel měl příliš málo času se práci věnovat, neposkytl mi příliš možnost zasáhnout do vývoje programu a tak nejsem zcela spokojen (což neznamená, že jsem zcela nespokojen!).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D-uspokojivě**.

Datum: 23.6.2024

Podpis: