

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza okrajových podmínek pro velkorozměrovou požární zkoušku fasádních systémů aktuálně vyvíjenou v EU
Jméno autora:	Bc. Václav Kobilík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Marek Pokorný, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce (dále jen DP) hodnotím jako náročnější a pro obor požární bezpečnosti staveb velmi přínosné. Náročnost spočívala v analýze specifické problematiky zpětné radiace při požárních zkouškách fasád, se kterou jsou omezené zkušenosti. V pokročilé fázi řešení DP byl po dohodě s diplomantem numerický CFD model nasměřován na středněrozměrové požární zkoušky v prostředí požární laboratoře na ČVUT a výsledky práce tak přinesly cenná data pro navazující práce v oblasti technické normalizace v ČR.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všech 6 bodů zadání v DP bylo zcela naplněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly pravidelně po celý semestr, obvykle každý druhý týden, osobně i online. Student si sám o konzultace v předstihu žádal a spolehlivě dodržoval dohodnuté termíny konzultací, pracoval průběžně a systematicky. Příprava a aktivita na konzultacích byla výborná, komunikace stručná, jasná a efektivní. Student pracoval velmi samostatně a na konzultacích řešil výhradně diskutabilní záležitosti. DP byla vedoucímu k rámcové kontrole a připomínce předložena včas. Aktivita a samostatnost práce byly rovněž na výborné úrovni. Na diplomantovi oceňuji mj. osobní návštěvu požární laboratoře na UCEEB ČVUT a konzultace s technikou pro možnost zpřesnění požárních CFD modelů.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
DP je na výborné odborné úrovni. Praktická část vychází z kvalitní tuzemské i zahraniční literární rešerše. Diplomant efektivně navázal na předchozí tematicky podobně zaměřené diplomové práce, vůči kterým se jasně vymezil a stav poznání tak posunul dále. Diplomant prokázal do souvislostí dané znalosti a zkušenosti získané během vysokoškolského studia i své dosavadní praxe. Všechny doporučené literární zdroje v zadání práce byly využity a doplněny v rešeršní části o řadu dalších souvisejících a relevantních zdrojů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
DP splňuje veškeré náležitosti kladené na vysokoškolské závěrečné práce, je systematicky a logicky členěna do kapitol. Po jazykové stránce je DP v pořádku, text je psán jednoduše a srozumitelně. Rozsah DP (15 stran úvodních formálních	

náležitostí, 55 stran vlastního textu a 20 stran příloh) je pro dané teoretické, řešební téma (bez experimentální části) zcela postačující, přičemž diplomant pracoval s velikostí grafiky (texty, obrázky, tabulky) hospodárně. Práce je doplněna velkým množstvím výborně zpracovaných ilustrativních obrázků, fotografií, tabulek a grafů, převážně vlastních.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomant dohledal většinu relevantních literárních zdrojů samostatně, některé ve spolupráci s vedoucím. Práce vychází ze značného množství 54 relevantních a správně citovaných literárních pramenů odpovídající citačnímu standardu ČSN ISO 690. Diplomant využil citační manažer a citovány v těle práce tak jsou všechny prameny uvedené v seznamu literatury. Citační etika byla plně respektována.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jako velmi přínosnou spatřuji detailně sepsanou případovou studii fatálního požáru fasády bytového domu ve Valencii z února letošního roku. Dále oceňuji značné množství CFD výpočtů, pro které si student zajistil samostatně výpočetní čas na externích počítačích.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- **Vysoký zájem o obor požární bezpečnosti staveb**
- **Samostatnost a odpovědnost**
- **Přínosná literární rešerše tématu**
- **Cenná data z požárních CFD modelů data pro oblast technické normalizace a plánování budoucích požárních zkoušek fasád**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2024

Podpis: