

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STAVEBNĚ TECHNOLOGICKÝ PROJEKT BYTOVÝ DŮM KOVÁŘOV
Jméno autora:	Daniel Hejda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	KATEDRA TECHNOLOGIE STAVEB
Oponent práce:	Ing. Václav Pospíchal Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	živnostník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jednodušší objekt se standardním STP	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání, ale neprojevil příliš tvůrčí invence	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup byl zvolen správně, ale jedná se o jednodušší zadání.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vypracoval vše podle zadání bez větších nedostatků, nedostatky jsou drobnější a v praxi by byly snadno odhaleny a odstraněny	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Toto není silná stránka studenta, již na titulní straně napsal PHD., v posouzení PD napsal sklady místo skladby (str. 10), kotování (str. 16), mezi podesty (obr. 7 + 8), v rozboru vybrační deska, v časové struktuře svyslé hydroiz... atd. Ale jedná se v současnosti o standardní jazykovou úroveň studenta.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
K danému tématu je omezený počet zdrojů. Mohl využít více zahraniční literatury.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Jedná se o jednodušší stavbu, student vše vypracoval, ale neprojevil žádnou iniciativu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Připomínky k jednotlivým částem práce:

U posouzení PD by bylo vhodné toto rozdělit na formální nedostatky a konstrukční chyby či nedostatky. Jak budou dle řezu prováděny zásypy u částečného podsklepení, proč je tl. podkladní desky u částečného podsklepení jen 100 mm, jak je řešena akustika u zeslabených zdí (chodba), posouzení povrchové teploty v bytech (1.B2.2 a 1.B3.2 u 1.K.1 a 1.K.3 v místě rozvaděčů) atd.

U rozboru i normálu chybí u TP na jaký navazující proces (činnost), u rozboru není zřejmé, jaké činnosti budou sloučeny do normálu, jak dozer naloží ornici na nákladní automobil, u normálu jsou prohozené sloupce doba trvání a doba trvání upravená. U rozboru nerozumím pol. č. 194 (OSB), která je až po č. 187, ale krytina leží na OSB.

U návrhu ZS (elektro) není jasné nasazení 2 ks míchaček o příkonu vždy 4,5 kW (na co??), věžový jeřáb a omítací stroj se časově nepotkají, věžový jeřáb je hodně předimenzovaný a u jeho návrhu nejsou započítány hmotnosti vahadla a kleští. Jeden výtah je umístěn před skladem dlažby a obkladů, k výtahu i silu chybí zpevněný povrch. Celkově ZS je s ohledem na velikost stavby hodně obsáhlé.

Časoprostorový graf bez větších připomínek, i když topná zkouška by měla být po osazení dveří či dokončení ČTU je před betonáží podlah.

U TP není zřejmé, kam bude v horním okruhu osazena paleta s příčkovkami (jeřábem), jak bude toto řešeno s ohledem na únosnost stropu (kde se budou skladovat palety po dopravě v rámci horního okruhu). Celkově TP nemá potřebnou náplň, je to jen velmi málo doplněný technologický předpis výrobce.

Otázky na studenta:

- 1) jaké bude zajištění proti pádu (vně objektu) při zdění a zhotovení stropních konstrukcí?
- 2) Jaké budou náklady na dopravu dozeru na stavbu a ze stavby při takto krátkém využití, nebylo by ekonomičtější řešení?
- 3) Jaké je porovnání nákladů na věžový jeřáb a autojeřáb (nezjištěné položky doplňte z www obdobných mechanismů)?

Jedná se o standardní bakalářskou práci s jednoduchým zadáním, kdy student měl k dispozici i soupis prací s výkazem výměr.

Student prokázal odpovídající znalosti a splnil zadání. Doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: