

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Studie nové železniční trati v úseku Ústí nad Orlicí – Rudoltice v Čechách</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Daniela Zralá</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra železničních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Leoš Horníček, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT, Fakulta stavební, Katedra železničních staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce hodnotím jako náročnější pro tento typ závěrečné práce s ohledem na řešení 4 variant vedení trasy a podrobnost zpracování.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce obsahuje všechny požadované položky uvedené v zadání práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Přístup studentky ke zpracování bakalářské práce hodnotím kladně, neboť po celou dobu zpracování byla aktivní a cílevědomá. Zúčastnila se všech domluvených konzultací. Určitou rezervu spatřuji ve schopnosti rozhodování při řešení dílčích kroků.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce na vysoké úrovni. Studentka velmi dobře využila znalosti získané v průběhu svého studia a prokázala schopnost práce s normami a předpisy. Vyzdvihuji, že variantní řešení úseků rozvrhla do společných částí pro všechny varianty na začátku a konci úseku a částí samostatně řešených v rámci variant. Řešení jak směrové, tak výškové zpracovala přehledně a s požadovanou mírou podrobnosti, a to včetně řešení odvodnění a skladby železničního spodku. Celkově řešení vyznívá logicky a svůj postup patřičně odůvodnila. Oceňuji dále, že pro rychlosti nad 200 km/h po konzultaci se zástupcem Správy železnic, s.o., zohlednila způsob řešení železničního svršku i spodku s ohledem na skutečnost, že trať má charakter vysokorychlostní trati. Uvádím 3 drobné výhrady: 1) v textové části v kap. 5.4.3 je nesprávně uvedeno, že pro nacenění byla použita jednotná délka propustků 2 m, přičemž má jít o světlost propustků, 2) v textové části není uvedeno, že po vzájemné konzultaci bylo ve společných částech variant záměrně řešeno pouze jejich směrové a výškové vedení, 3) v textové i výkresové části je použit nesprávný termín „cementobetonová stabilizace“.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalářská práce je logicky členěna do výkresové části a průvodní textové části. Výkresy jsou zpracovány na vysoké grafické úrovni. K formální ani jazykové stránce nemám připomínky, v práci nacházím minimum překlepů. V textové části jsou obrázky i tabulky dobře popsány, doplněné o přehledné seznamy, včetně použitých zkratk a značek.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Při zpracování využila studentka základní technické normy a předpisy pro projektování železničních tratí a též část Manuálu pro projektování vysokorychlostních tratí ve stupni dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Přehled použitých zdrojů je uveden, použité bibliografické citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka ve své bakalářské práci, jejíž téma bylo poptáno Správou železnic, s.o., prověřila 4 varianty vedení trasy dle zadaných rychlostí. Z nich na základě vzájemného multikriteriálního hodnocení vybrala jako nevhodnější k realizaci variantu č. 1 navrženou na rychlost 160 km/h. S tímto závěrem se ztotožňuji. Práci považuji za velmi zdařilou a věřím, že může posloužit jako kvalitní studie při rozhodování správce železniční infrastruktury o vedení trasy a jejích parametrech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2024

Podpis: