

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Příklady cirkulárních řešení ve výstavbě budov u nás a ve světě
Jméno autora:	Jan Seifert
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. arch. Karel Golář
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta architektury, Ústav navrhování II

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce byla rešerše principů cirkulární ekonomiky a její aplikace v architektuře. Děleno na část teoretickou – věcný popis cirkularity a část praktickou – rešerše projektů. Požadovaný minimální počet stran: 60 (včetně úvodních listů a seznamů).	
Vzhledem k velkému rozsahu a požadované úrovni samostatnosti v práci, hodnotím zadání jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno zadaným rozsahu a obsahu. Autor zadání v určitých částech přesahuje, a to zejména rozsáhlou úvodní částí o udržitelnosti, tak závěrečnou částí, která zpracovává dotazníkové šetření, dokládající pro aktivitu autora při zpracování tématu. Počet stran splnil a přesáhl zadání.	
Zadání je splněno s přesahem.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor pro shrnutí stavu poznání využívá správný postup, od globálních témat, po detail své odbornosti, stavební materiály.	
Pro hlavní část práce autor v souladu se zadáním zvolil vhodnou metodu rešerše dobré praxe, postupuje metodou kvalitativního sběru dat a hodnocení současné praxe.	
Autor vybírá reprezentativní příklady napříč typologiemi, výběr zahrnuje jak adaptaci stávajících objektů, tak novostavby. K úplné akademicko-metodické důslednosti práci chybí zdůvodnění výběru uvedených příkladů a přehlednější stanovení základní hypotézy, tu autor uvádí až v samotném závěru práce. Nicméně lze ocenit, že autor již v této fázi akademického studia s takovými pojmy jako domněnka pracuje.	
V závěru práce je náznak posunu práce do dotazníkového šetření, které přesahuje zadání práce. Autor pojmul dotazování jako kvalitativní, aby identifikoval chybějící povědomí a potvrdil svou hypotézu. I tato metoda je správná a nastiňuje možný posun do kvantitativního dotazníkového výzkumu v tématu.	

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Autor aktivně využívá své znalosti získané studiem i multioborového přesahu. A to jak ve sběru dat, tak v zhodnocení jednotlivých příkladů.

Autor dobře využívá znalosti z literatury i praxe, v části o stavebních materiálech a dokládá multioborový nadhled při shrnutí aktuálního tématu klimatické a materiálové šetrnosti. Autor dobře dokládá znalost o metodách rešerše a jejich aplikaci.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková stránka práce je na uspokojivé úrovni. Psaný text se vyznačuje autentickým jazykem autora. Textově je práce rozsáhlá a autor dokládá schopnost s takto rozsáhlým textem dobře pracovat, včetně poznámkového aparátu.

Autor se prací snaží téma zviditelnit a zpopularizovat a volí proto i odpovídající, širší veřejnosti srozumitelné jazykové prostředky. Nicméně v bakalářské práci bych především očekával předvedení znalosti odborného jazyka a terminologie, například v hodnocení jednotlivých případů, proto musím snížit hodnocení.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor velmi dobře pracuje s bibliografií a poznámkovým aparátem a dokládá znalosti správné práce v rozsáhlejším akademickém textu. Práce používá adekvátní množství zdrojů pro daný rozsah a zadání práce. Autor čerpá ze stěžejních děl v tématu.

Zde je nezbytné vyzdvihnout, že zdroje v tomto tématu jsou prostředí ČR omezenější a autor tak musel aktivně pracovat s dostupnými cizojazyčnými publikacemi a zdroji, z nichž uváděné patří ke špičce v tématu.

Velmi oceňuji, že autor přesáhnul zdroje a rozšiřuje práci o vlastní dotazníkové šetření, za účelem získání dalších relevantních dat, pro shrnutí stavu poznání v jemu blízkém okolí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

I přesto, že se práce pouští do poměrně neznámého pole, autor přehledně shrnuje své poznatky se zapojením dřívějších i získaných vlastních znalostí v tématu. Oceňuji také zpracování osobního závěru, kde autor ověřuje svou úvodní domněnku. Autor naznačuje implementaci poznatků do další možné výzkumné či praktické trajektorie, k čemuž práce poskytuje kvalitní podklad.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Shrnutí:

Positivně hodnotím odvalu autora se zabývat vysoce aktuálním globálním tématem, jenž ve shodě s autorem uvádím jako méně prozkoumané v českém kontextu. I proto tato volba a cesta jistě nebyla snadnou pro bakalářskou práci a vyžadovala obšírné poznání tématu.

Autor zpracovává obsáhlejší práci, ve které shrnuje stav poznání v tématu a řeší dobré praxe v evropském kontextu. Hodnocená práce tak tvoří velmi dobrý poklad pro další vlastní výzkum či praxi autora, což také vřele doporučuji. Z bakalářské práce je patrný osobní zápal pro téma a apel na potřebnost vzdělávání v této oblasti.

Otázky:

- 1. Pokud byste měl možnost navázat, jak byste pokračoval ve výzkumu tématu?*
- 2. Jaké bariéry zavedení cirkulární ekonomiky do stavebnictví byste v ČR popsal jako zásadní? Je nějaká, na kterou byste se v dalším výzkumu zaměřil?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2024

Podpis:

