

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům - Polepy
Jméno autora:	Tereza Vávrová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
----------------	---------

Práce obsahuje veškeré požadované součásti a je tedy obsahově i rozsahem splněna. Práce rovněž splňuje veškeré parametry pro připsání k obhajobě.

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
--	-------------

Autorka nabízí pro dvougenerační bydlení tradiční vesnický koncept dvou samostatných objektů (v podstatě „dům hospodáře a výminek“), propojených jen přístřeškem – kombinací krytého parkovacího stání a závětří. Kromě toho na pozemku umísťuje i poměrně velkorosý zahradní domek s vlastním hygienickým zázemím. Přízemí hlavního domu je v projektu dokonce představeno ve dvou variantách – v jedné z nich je nabízena zcela samostatná garsonka, provozně zcela oddělená od celého organismu dvougenerační domácnosti.

V uspořádání nově navržené ulice pak je nabídnuto řešení, ve kterém se základní forma i design pravidelně opakují, zpestřením je jen odlišná barevnost detailů.

Koncept považuji za velmi zdařilý, forma odkazuje spíše na severské domky s dřevěnou fasádou a barevnými okny, což není právě na Litoměřicku příliš tradiční (i když Ústecký kraj je opravdu v Čechách krajem severním). Ale vzhledem k tomu, že navržená skupina rodinných domů tvoří v obci samostatnou enklávu, není nijak úzce navázána na stávající zástavbu, nechci to označovat za chybu. Mohla by to být taková zábavná „pecka“ v obci, jejíž charakter stejně není přehnaně homogenní. Koncept považuji za výborný a formu za naprosto akceptovatelnou.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
---	-------------

Oba domy mají v zásadě funkční dispozice, i když větší dům je řešen lépe a mám k němu jen jednu připomínku: ve variantě „s garsonkou“ zůstává technická místnost přístupná jen zvenku, což by tolik nevadilo, kdyby v ní nebyla umístěna pračka ☺. Možná by stačilo propojit tech. místnost třeba s denním WC.

Malý dům trochu trpí podměrečným hlavním obytným prostorem. Ten je sice otevřený až do krovu, ale z jeho necelých 25m² ještě ubírá schodiště do podkroví, které stejně slouží jen pro příležitostné přespání hostů. Navíc toto schodiště stejně nejspíš nesplňuje podchodnou výšku... Mně osobně by pěkně šťvalo, že kvůli hostům, kteří stejně přijdou jednou za uherský rok, musím denně sedět v obýváku pod schodama a dívat se na televizi umístěnou taky pod schodama – a navíc obrácenou proti oknu, takže když si nezatěmím, tak spíš než film vidím odraz dění na zahradě... Takže bych asi podkroví přejmenoval na úložný prostor, dotáhl do něj nějaké více-méně nouzové schodiště, klidně mlynářské, a užíval si pohodlnější obývací. No a ti hosté by tam klidně přespát mohli – jednou za uherský rok...

Co je ovšem luxusní je zahradní domek – opravdu prostorný, vešlo by se do něj všechno potřebné a možná i něco navíc. Chápu to tak, že v té ulici by si ho pak každý mohl přizpůsobit svým zálibám a preferencím.

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
----------------------------	-----------------

Technické řešení využívá osvědčené a principy v konstrukční části a některé progresivnější možnosti v části ostatních profesí (např. střešní krytina Lindab solar).

Jak je uvedeno výše, domnívám se, že na schodišti do podkroví v menším domku není požadovaná podchodná výška. V koordinační situaci jsem nenalezl umístění vodoměrné sestavy a v technické zprávě uvedená zastavěná plocha zhruba 325 m² mi připadá maličko nepravděpodobná, ale rád se budu mýlit.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
--	------------------------

Práce obsahuje všechny požadované součásti, je tedy ve všech ohledech úplná, její uspořádání je logické a přehledné. Grafika je čistá, ale v pohledech mi chybí vyjádření hranice parcel a ve vizualizacích nejsou žádné zdroje osvětlení – v interiéru i v exteriéru – což ve výsledku způsobuje trochu sterilní vyznění záběrů.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Předložená bakalářská práce stojí na promyšleném a logicky zdůvodněném konceptu, forma navržené stavby s tímto konceptem souzní.

Prostory uvnitř domů mají až na drobné detaily logické a promyšlené vazby a společně všechny hmoty vytvářejí příjemně obytné prostředí zahrady.

Pro rozpravu doporučuji položit následující dotazy:

1. Můžete připomenout, co vše je zahrnuto do termínu „zastavěná plocha“? Můžete pak znovu ověřit tyto výměry u vašeho projektu?
2. Můžete říci, zda jste při tvorbě projektu zvažovala i další barevné akcenty kromě rámců oken a dveří?
3. Mohla byste nabídnout (z libovolného sortimentu) nějaké osvětlovací těleso, které byste ráda využila ve vámi navržené ulici?
4. Můžete na řezu ověřit, zda na schodišti do podkroví menšího domku je po celé délce v potřebném profilu podchodná výška?

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci považuji za koncepčně zajímavou a hezky zpracovanou.

Autorka v ní podle mého názoru dokazuje, že má výborné předpoklady pro magisterské studium architektonického zaměření.

Bakalářskou práci hodnotím

klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2024

Podpis: Doc. Ing.arch. Luboš Knytl