

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Trunec Štěpán
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Student dle autorské zprávy navrhl jednoduchý rodinný dům, který má vlastní zdroj energie a vysoký komfort moderní domácnosti s minimálními výdaji. Navrhl téměř soběstačný dům s dřevěnou nosnou konstrukcí s vyzdívkou z nepálených cihel a tepelnou izolací z balíků slámy. O domech ze slámy toho příliš nevím, tak jsem si alespoň přečetla článek o „domě v kožichu“ od arch. Suskeho, který byl postavený v roce 2003 a získal cenu Grand Prix Obce architektů. Zajímalo mě, jak funguje po 20 letech provozu. Funguje dobře, balíky slámy drží, občas si v nich ptáci a sršni postaví hnízda.

V autorské zprávě student mluví o budování ztraceného spojení člověka s přírodou, ale upřímně, na tomto místě, s výrobními halami za zády, v těsné blízkosti moderních atriových domů, je takový dům pro mě trochu překvapením. Očekávala bych ho někde ve volné krajině jako pohozený stoh slámy. Ale rozumím tomu, že jiná parcela k dispozici nebyla a autor si chtěl tento koncept prostě vyzkoušet.

Navržený dům má kompaktní, jednoduchý tvar, je orientovaný k jihu, má zádveří jako tepelný filtr, obytné místnosti orientované k jihu, servisní místnosti k severu, má dvojitou transparentní fasádu s chodbovým meziprostorem, kde je pohyb vzduchu realizován přirozenou konvekcí. Takže splňuje všechny požadavky na energeticky efektivní stavby. Ale podle mého názoru to není všechno, co dělá dům domem. Autor mluví o moderní domácnosti, v zadání práce zmiňuje životní cyklus budovy, to znamená, že dům by měl spolu s obyvateli umět stárnout, rodina by měla v domě pohodlně žít v průběhu let. Navržený dům ale svým vnitřním uspořádáním připomíná víc rekreační objekt než dům pro trvalé bydlení. Nemá žádné úložné prostory (u vstupu, v ložnici rodičů šatní skříň, u kuchyně spíž, komora – do navržené průchozí komory se nic nevejde, apod). Ložnice rodičů má klaustrofobní spací patro, s nedostatečným prostorem kolem postele, bez okna a s tělocvičnou přístupnou po žebříku. Skvělý nápad využít vysokého prostoru, ale pouze pro mladé rodiče. Dvě děti mají ve svém pokojíku jeden pracovní stůl a jednu židli. Obytné místnosti musí mít přímé denní osvětlení, jak je to řešeno v obývacím pokoji a ložnici?

Záložním zdrojem na vytápění jsou akumulární kamna na tuhá paliva, která jsou přístupná z technické místnosti, ale jsou vestavěna do kuchyňské linky. Proč nejsou umístěna uvnitř obytné místnosti?

Kde je v domě umístěna pračka?

V energetickém konceptu není popsáno větrání domu, ani solární panely na střeše. Jaké je alternativní řešení v případě nedostatku dešťové vody, která se používá ke splachování WC a zavlažování zeleninových truhlíků?

Dle zadání by součástí práce mě být i doplňkový prostor (druhé bydlení, pronajímatelná jednotka, ateliér, atd), nic takového ale v bakalářské práci není. Nebo je tím zamýšlen včelín?

Bakalářská práce je úplná a srozumitelná, oceňuji skvělé ruční kresby v architektonické studii.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2024

Podpis: