

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Marko Trnčík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
----------------	---------

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
--	-----------------

Koncept je založen na několika základních myšlenkách, které bych částečně korigoval.

Sklon terénu si pro dodržení bezbariérovosti 1.NP vyžádá velké zásahy do terénu. Rovněž napojení na příjezdovou komunikaci bude potřebovat trochu upravit, protože nemůžeme měnit linii hranice pozemku.

Idea oddělených dětských pokojů je vhodná pro dospívající děti, ale protože rodinný dům je obvykle několikagenerační záležitost, je třeba uvažovat i o mladé rodině s malými dětmi, kde oddělené bydlení je nepředstavitelné. Idea klidového, soukromého prostoru, skrytého před pohledy veřejnosti je zajímavá. Je řešena atraktivní formou a stala se i logem práce.

Výsledná forma je z velké části skrytá pod terénem. Viditelná podélná přízemní omítaná hmota působí vzhledem ke sloupořadí až monumentálně a v kombinaci s vyšším dřevěným blokem kontrastně.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
---	-----------------

Nevhodné provozní oddělení dětských pokojů od denního života domu a ložnice rodičů jsem již zmiňoval.

Rozumné je oddělení pracoven rodičů. Provoz společenského prostoru je vyřešený vtipně, podmínkou je oddělení chodby s WC od obytného prostoru dveřmi. Koupelnu u ložnice rodičů bych považoval za nedořešenou, handicapem je že nemá okno. Ani zařízení dětských pokojů a dětská koupelna bez okna mě nenadchly. Rozdělení domu na několik samostatných objektů je praktické, ale z hlediska provozu nákladné. Vytvoření klidového, v terénu zapuštěného, skrytého atria s bezbariérovým přístupem z přízemí vyvolá náročné výkopové práce. Atrium bývá obvykle umístěno v rovinatém terénu. Jeho umístění v prudkém svahu způsobí množství komplikací.

Kvalita technického řešení	A - výborně
----------------------------	-------------

Kombinace železobetonové konstrukce a CLT panelů je reálná, ale nejsem přesvědčen, že je na jednom objektu výhodnější, než jednotná železobetonová konstrukce. Již vzhledem ke stabilitě konstrukce, akumulaci tepla, tak i riziku častých problémů se zatékáním při nedokonalém provedení izolací. Neodmítám dřevostavby, ale jsem zastáncem architektury, která svým materiálem povrchu vyjadřuje i vlastní konstrukci. Logické je, když celý blok s dětskými pokoji nahoře, který má dřevěný obklad, je dřevostavba. Výhrady bych měl jen k užití obkladu ze smrkových latí, jejichž životnost bez hloubkové impregnace nebo opálení je krátkodobá.

Technická dokumentace je srozumitelná a důkladně provedená.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
---	-------------

Bakalářská práce je úplná a srozumitelná. Grafika je názorná a přehledná, celková grafická úroveň práce je vynikající.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Práce vychází z podrobně zpracovaného konceptu, zohledňujícího místo, jeho výhody a nevýhody, vazbu na sousední pozemky a funkční uspořádání s ohledem na světové strany. Návrh je kreativní, z hlediska formy i provozu kvalitní.

Zaujme myšlenka centrálního venkovního prostoru atria, i když je v tomto prudkém svahu trochu kontraverzní. Ke zvážení je také umístění garsoniéry a garáže v samostatných objektech, i když jsou přístupné suchou nohou. Nutná bude úprava vjezdu a vstupu na pozemek ze stávající, poměrně prudce stoupající komunikace. Výhrady mám k radikálnímu oddělení dětských pokojů od ložnice rodičů a od kontaktu s rodiči vůbec. Jako témata k diskusi předkládám názor na materiálovou skladbu objektů obecně, stejně jako vybavení koupelen, kuchyně a uspořádání nábytku v dětských pokojích.

Přesto, že k práci mám několik výtek, považuji jí vcelku za velmi dobrou. Oceňuji kreativitu a zjevný zájem studenta o obor, množství práce, která názorně a přehledně řeší jedno z podstatných témat, se kterým se v praxi setká téměř každý architekt. Cením si dokonale zpracovaných konstrukčních výkresů i ostatní požadované technické dokumentace stejně jako citu pro kompozici hmot.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 27.5.2024

Podpis: