

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Zuzana Petráčková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Ing. arch. Jiří Smolík |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | C - dobře |
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | C - dobře |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Zadáním bakalářské práce je individuální rodinný dům v rámci skupiny 8 RD, které jsou v budoucnu zamýšleny u golfového hřiště. V současnosti, podle funkční plochy SO2 – golfová hřiště, není možné zde dům realizovat. Jedná se tedy o hypotetické zadání s výhledem realizace po dosažení změny ÚP. Je zřejmé, že investor, který si bude moci dovolit výjimečný pozemek v této lokalitě, bude chtít jedinečný dům na míru. To činí zadání náročným, je třeba směřovat k velkorysému a nadstandardnímu řešení. Dalším faktorem, který přispívá k náročnosti, je fakt, že jde o severní svah, nejlepší výhled na sever a naopak obslužná komunikace je na jihu.

Bohužel podstatné z hlediska souladu s územním plánem, se nedozvíme a v práci se musíme spokojit se suchým konstatováním, že návrh vychází z vydaného územního rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že jiné bakalářské práce se o tom nezmiňují a soulad s ÚP zde není, mám o pravdivosti tohoto tvrzení pochybnost.

Jinak studentka vlastní zadání plní. Navrhuje koncept přízemního „atriového“ domu, určité „desky“, která je nejdříve na styku s terénem a směrem do zahrady, při klesání svahu, se dostává nad terén. Při současném zvedání střechy, takže dům se opravdu otvírá směrem nejlepšího výhledu. Ze základní světlé výšky 2500 mm se střecha postupně zvedá až na 3700 mm, což už je výška impozantní a pro HS portály v severním prosklení (kvůli jejich váze) skoro takto nerealizovatelná.

Dispozice je rozdělena do tvaru U, dovnitř je vložen zářez otevřený od ulice, studentka ho nazývá atriem. Jeho přínos je bohužel víceméně jen pro hlavní obytný prostor, kdy ten dostává díky němu dovnitř slunce. Jiný větší benefit atrium dispozicím nepřináší. Do očí trochu bouchne šikmina vstupu. Když ostatní dispozice jsou pravoúhlé, působí šikmina vstupu i střechy nad ním rušivě. Hlavní obytný prostor je ústředním bodem provozu, propojuje obě části půdorysu a přes něj se musí vždy projít, ať už do ložnicové části nebo do pracovny. To není z hlediska zónování bytu úplně ideální. Dále se mi příliš nezdá orientace jednoho z dětských pokojů do atria. Není také nijak zohledněn přímý přístup z domu do hlavní zahrady, kdy je nutné jít nejdříve opačně směrem k ulici po vnějším ochozu, dokud se ten nepotká s terénem a pak teprve je možné klesat do zahrady úzkými koridory po stranách mezi domem a ploty.

Zahrada, kromě dobrého pohledu z výšky do ní, není s domem spojena. Rovněž bych se snažil vyhnout vícero vnějším dveřím na fasádách, zejména těm do garáže a skladů, protože ty jsou vždy bezpečnostním rizikem.

Slečna Petráčková ve své práci zdůrazňuje, že dům i nástup k němu jsou bezbariérové. Dovolím si s tímto tvrzením polemizovat. Nástup do domu je veden po šikmých plochách, jak příjezd ke garáži, tak nástupní chodník, mají sklon 6°, což odpovídá 10,5% a tento sklon rozhodně z hlediska bezbariérovosti nevyhoví. Považuji ho obecně za hodně prudký a vlastně tento princip zapuštění vstupu i celého domu je minimálně dosti zvláštní a snahu o velkorysý koncept degraduje. Na takto šikmé ploše rovněž není možné plnit potřebná odstavňá stání dle PSP.

U stavebního řešení působí trochu divně, že sloupy podpírající desku 1.NP jsou v jiné poloze než sloupy na obvodu ochozu. Zřejmě bylo lepší se spodním sloupům, a zvláště v dosti podobné velikostní proporcii, vyhnout.

Velmi příjemně působí vizualizace interiérů domu. Za nimi prezentace zevnějšku trochu zaostává.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2024

Podpis:

