

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kateřina Pařízková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce studentky zpracovává rodinný dům na parcele, která má svá specifika. Podélný tvar, ze severní strany veliký obytný objekt, jižní přístup. Předložený návrh je reakcí na tyto podmínky. Hlavní hmota je posunuta k severní straně pozemku, aby byla využita jižní část pozemku a eliminováno sousedství bytového domu. Garáž je umístěna k příjezdu. Obě hmoty jsou propojeny a vstup je posunut k severní straně. Právě toto posunutí je největší slabinou návrh. Přístup do objektu podél stěny garáže je nepříjemný a schovaný. Další návaznosti dispozic v hlavním obytném podlaží jsou naopak jednoduché, čisté, velikostně úměrné. Otázkou je využití kanceláře s orientací k hlavní terase. V obývacím pokoji bych věnoval větší pozornost interiéru v části se schodištěm, které přetíná okno a umístění klavíru. Ve 2.nadzemním podlaží se nachází ložnicová část domu. Poněkud komplikovanější je řešení ložnice rodičů se šatnou a koupelnou.

Architektonické řešení je čisté, bez okras a podporující základní hmotové uspořádání. Poněkud cizorodým dojmem působí pergola nad terasou. Bylo by vhodné ji více zintegrovat do návrhu.

V koordinační situaci je řešeno nakládání s dešťovými vodami přes retenční nádrž přímo do kanalizace. V technické zprávě je popsáno řešení přes akumulární nádrž a možnost zalévání zahrady. Je třeba dořešit tento rozpor. Konstrukční řešení je jednoduché a realizovatelné. V řešení VZT je nedořešeno vedení rozvodů. Do obývací místnosti je přiveden čerstvý vzduch – kde se odebírá? Při použití rekuperační jednotky je nutný i odvod vzduchu z obytných místností. Ve vytápění chybí umístění rozdělovače a sběrače podlahového topení. V části elektro nejsou rozlišené jednotlivé druhy svítidel. Také by bylo dobré doplnit svítidla v garáži a venkovní svítidla zobrazené ve vizualizacích.

Na celém návrhu oceňuji jednoduchost a celkový přístup k zadanému úkolu. Bakalářská práce je kompletní, doplněná o dobré vizualizace. Technické řešení, nejspíše z nedostatku času, by bylo dobré ještě dopracovat.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 31.5.2024

Podpis:

