

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům - Polepy
Jméno autora:	Martin Mikulka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
----------------	---------

Práce obsahuje veškeré požadované součásti a je tedy obsahově i rozsahem splněna. Práce rovněž splňuje veškeré parametry pro připsání k obhajobě.

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
--	-----------

Koncept je postaven na několika autorem definovaných principech: variabilita v čase, ochránění soukromí a energetická úspornost. Koncept architektonického řešení autor kupodivu neuvádí, jako by byl veden především snahou naplnit určitá technická očekávání, nicméně je z výsledku patrné, že měl snahu přizpůsobit vzhled alespoň sklonem střechy místním podmínkám malé obce vesnického charakteru. Nicméně v urbanistickém řešení se charakter obce nijak neprojevuje, monotónní opakování stále stejného objektu po obou stranách nově vzniklé ulice osobitý ráz obce spíše popírá. Nicméně urbanismus zástavby nebyl podstatnou součástí zadání a proto jeho kvalitu ve svém posudku dále nezohledňuji. Ale pokud bylo cílem vytvořit rodinný dům, který by bez problémů mohl sloužit dvěma nezávislým rodinám, v jeho základní situaci se to nijak neprojevuje – nejsou dopředu vymezeny části parcely, které by mohly být do určité míry nezávislé a mohly by tvořit samostatné venkovní soukromé prostory. Výrazná „pergola“ na zahradním průčelí domu, která má zřejmě za cíl takové soukromí vytvořit, domu spíše ubližuje. Jinak je forma domu vcelku uměřená, do ulice nepůsobí příliš nepřístupně a přesto svým objemem dostatečně chrání soukromí zahrady.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
---	----------------

Autor předkládá 3 varianty uspořádání dispozic, jedna z nich je pak uvedena v hlavní části práce a proto se domnívám, že ji považuje za základní. Jsou v ní zapracovány 2 bytové jednotky, vnitřně nijak nepropojené, k oběma mám určité dispoziční výhrady. Malý byt prochází celou délkou domu, je tvořen typickou „průchozí“ dispozicí, přičemž hlavní obytný prostor nenavazuje na zahradu, ale pouze na pruh pozemku na jižní straně, který není nijak chráněn před přímým sluncem a neposkytuje nejen stín, ale ani žádnou možnost venkovního pobytu v případě lehké nepřízně počasí – to do značné míry ubírá na kvalitě bydlení. Navíc díky tomu, že byt má je jedno hygienické zázemí, umístěné hned za vstupem, je koupelna dost vzdálená od ložnice.

Větší byt má v přízemí obytné prostory s průchozí kuchyní, jídelním prostorem a poměrně skromným obývacím koutem, ve kterém zřejmě není ani kam umístit televizi – toho spojovatele rodinného života ☺. Na tuto část navazuje velká terasa s možností zastínění, do které se „zakusuje“ i bazén – tento prostor by byl jistě oblíbený, působí příjemně, v létě by byl asi hlavním společenským prostorem, protože je dobře přístupný pro návštěvy bez nutnosti procházet domem.

Soukromá část v podkroví je dimenzována velkoryseji. Ovšem ložnice rodičů je trochu nešťastně spojena v jeden prostor s pracovnou (jejich celková výměra přesahuje výměru společenského prostoru v přízemí), šatna rodičů prakticky neumožňuje umístění skříní a je tedy spíše je (temným) zvukovým filtrem. Šatna před dětskými pokoji je spíše prádelnou, ve které jsou navíc pračka a sušička umístěny v jediném místě, kde by byla dostatečná světlá výška pro umístění skříně.

V dětských pokojích je rozmístění mobiliáře naznačeno tak, že každé dítě má k dispozici pouze 1m klasické výšky šatní skříně, což je spíše nedostatečné.

K dispozici je v 1.NP technická místnost, šatna (označená jako sklad) a sklad o výměře 6m<sup>2</sup>, který by zřejmě nestačil na pokrytí všech potřeb domu (sezónní sportovní vybavení, ale i veškeré vybavení na údržbu domu, zahrady a bazénu).

Kvalita technického řešení	A - výborně
----------------------------	-------------

Technické řešení je představeno stručně, ale srozumitelně. V koordinační situaci ovšem nejsou odlišeny přípojky od veřejných sítí a vnitřních rozvodů, což je v projektu pro stavební řízení nutné. Stavebně technické řešení je z výkresů i popisu zřejmé, ale nevím, proč autor použil na většinu vnitřních stěn (i nenosných) zdivo tl.300mm, když obvodové nosné stěny navrhuje v postačující tl.200mm. Zejména zvláštní mi to připadá ve 2.NP (podkroví).  
Technické detaily jsou provedené pečlivě.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
---	-----------------

Grafika práce je na můj vkus možná trochu zbytečně razantní, ale na druhou stranu naprosto konzistentní a přehledná. V dokumentaci postrádám trochu promyšlenější řešení pozemku. V žádné situaci není naznačeno umístění nádob na odpad, uspořádání zahrady je velmi náznakové, nejsou vymezeny žádné zóny (kde by bylo např. místo na kompost? na bylinky? na hru dětí?). Domnívám se, že skladové prostory v domě jsou nedostatečné – zejména s ohledem na nutnost údržby domu i zahrady – zřejmě by bylo nutné umístit na pozemku i zahradní domek, který by část těchto potřeb pokryl.

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autor ve své bakalářské práci prokazuje přiměřené znalosti a schopnosti. Práce je provedená pečlivě a zodpovědně. Architektonické řešení je standardní, jediné vážnější pochybnosti mám k „pergole“ před zahradním štítem domu. Pokud však bylo záměrem především poskytnout bydlení dvěma relativně samostatným rodinám, měl být prvotní koncept možná založen trochu jinak – na možnosti lépe členit pozemek. Pozemku (zejména zahradě) mohly být věnována větší péče. Z dokumentace je však podle mého názoru patrné, že zpracovatel rozhodně disponuje schopnostmi, které mu dovolí s úspěchem, pokračovat ve studiu na magisterském studijním programu architektonického zaměření.

Pro rozpravu doporučuji položit následující dotazy:

1. Z jakého důvodu je na vnitřní stěny použito v takové míře zdivo tl.300mm?
2. Můžete vysvětlit, jaký je rozdíl mezi veřejnou částí ing. sítí, přípojkou a vnitřní instalací (mimo jiné z hlediska vlastnictví)?
3. Mohl byste doplnit vaší přesnější představu o využití zahrady?

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci považuji za naprosto schopnou obhajoby a hodnotím ji klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2024

Podpis: Doc. Ing.arch. Luboš Knytl