

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh bytového domu v projektu Vysočanský mlýn</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Richard Matkobiš</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta stavební

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je adekvátní bakalářské práci, odborně plně kompatibilní se zaměřením pracoviště vedoucího práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce celkově splňuje zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a metody řešení byly zvoleny adekvátně k bakalářské práci na dané téma.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Bakalářská práce je zpracována celkově na relativně dobré odborné úrovni, obsahuje však několik chyb a nepřesností:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Práce má vlastní strukturu, odlišnou od struktury PD ve stupni DSP podle vyhlášky (např. část „C“ by měla obsahovat výkresy situace apod.)</li> <li>- V obou půdorysech chybí čísla místností v místnostech – nelze tedy zkontrolovat s tabulkou místností</li> <li>- V půdorysu 1.NP chybí severka (orientace ke světovým stranám)</li> <li>- V jednom z bytů v 1.NP (místnosti nemají čísla) v severní části objektu chybí zařizovací předměty v koupelně.</li> <li>- V obou půdorysech chybí obklady na stěnách v koupelnách.</li> <li>- Tabulka místností v obou půdorysech není rozdělena po jednotlivých bytech, jak se vždy dělá. Chybí celkové výměry bytů.</li> <li>- V půdorysech chybí spádování na balkonech a terasách</li> <li>- Grafické chyby v řezu AA – šedivé čáry splývají se šrafováním, podivný nápis „komerce“ v levé části výkresu, apod.</li> <li>- V řezu AA není odlišen vodonepropustný železobeton bílé vany od ostatních železobetonových konstrukcí</li> <li>- V řezu AA není vyznačena poloha detailů</li> <li>- V detailu na výkresech 1.3.1.1 a 1.3.1.2 může být problematická přídržnost omítky na parotěsnící pásce (v závislosti na jejím materiálovém řešení)</li> <li>- V detailu na výkresech 1.3.1.1 a 1.3.1.2 chybí kotvicí pásy okenního rámu k ostění</li> <li>- V detailu na výkresu 4.2.2 je pod okenním rámem nápis „purenit“, který tam ale není (rám je osazen na úhelníku).</li> <li>- V detailu na výkrese 5.1 a 5.2 je nejasné ukončení 3 asfaltových pásů u okenního rámu. Dále pásy jsou ohýbány do prvního úhlu, bez náběhových klínů.</li> <li>- Nejasné napojení plastových fólií v detailu na výkresu 8.2</li> </ul>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Grafická kvalita výkresů je průměrná, obsahují některé grafické chyby (viz výše).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje byly využívány adekvátně bakalářské práci.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Student splnil zadání bakalářské práce v plném rozsahu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student splnil zadání bakalářské práce v plném rozsahu. Práce ale obsahuje několik chyb a nepřesností, zejména ve výkresech půdorysů a v řezu (viz kapitola „odborná úroveň“). Na druhou stranu se student zabýval podrobně řešením stavebních detailů, z nichž některé zpracoval i ve variantách a doplnil tepelně-technickou analýzou.

K rozpravě doporučuji tyto dotazy na studenta:

- Vysvětlit v řezu AA kde začíná a končí bílá základová vana, resp. kde přechází vodonepropustná železobetonová konstrukce na běžnou.
- V půdorysu 1.NP vysvětlit, jak bude řešena ochrana stěn koupelen proti vodě (chybí obklad).
- Vysvětlit napojení plastových fólií v detailu na výkresu 8.2

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2024

Podpis: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.