

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kateřina Kymličková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Mgr. A. Petr Kolář
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

V práci studentky Kateřiny Kymličkové je na první pohled patrná nedostatečná péče věnovaná architektonickému i technickému návrhu a jeho prezentaci. Grafické zpracování je velmi zjednodušené, kvalita kresby, textů, prezentace a tisku je v porovnání s ostatními hodnocenými studenty horší. Typologické a dispoziční řešení vykazuje vícero nedostatků jakými jsou nefunkční šatny v ložnicích, křížení čisté a špinavé zóny ve vstupní hale, chybějící sprcha u sauny, nelogické či dokonce v případě garáže nefunkční otevírání dveří atd. Nejasná je funkce zádveří v suterénu. Zároveň tyto typologické nedostatky doprovázejí nepěkné dispozičně – prostorové detaily jako např. styk čela stropu chodby a herny v podkroví. Zobrazené materiálové řešení fasád je díky různému zobrazení dřeva na svislé části fasády nejasné a matoucí. Jsou navrženy provozně nefunkční, nelogické nebo z konstrukčního hlediska neproveditelné detaily jakými jsou např. dřevěný rošt před fixním zasklením obytného prostoru, pergola jejíž konstrukce je na daný rozpon cca 8 m a dané horské prostředí příliš subtilní a jejíž konstrukce je kotvena do zateplení budovy. Obdobný nedotažený přístup se projevuje i u stavebně technické části, která je, až na chybějící rozpisky výkresů, poměrně úplná a srozumitelná. Je však zpracována velmi zjednodušeně s množstvím chybějících informací, tepelnými mosty, chybnou podchodzí výškou schodiště v suterénu, chybějícími tloušťkami ve skladbách, chybami v kótách a v neposlední řadě s popisy odpovídajícími spíše architektonické části nikoliv technické. V části TZB se vyskytuje množství nedomyšlených či nezkoordinovaných míst jakými jsou pozice jímky dešťových vod umístěná vysoko nad úroveň ležatého potrubí, chybějící topení ve vstupní hale, pracovně, chybějící odvod vzduchu v místnostech podkroví, kam je nuceně přiváděn či nesoulad zobrazeného umístění vedení svislých dešťových svodů na fasádě mezi pohledy, půdorysy a výkresy TZB. Z výše uvedených důvodů jsem tuto práci ohodnotil jako uspokojivou.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 3.6.2024

Podpis:

