

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kozlíková Tereza
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Jak autorka píše v úvodu své práce, klíčové v jejím návrhu bylo oddělení soukromé zóny pro rodinu a veřejné zóny pro zákazníky cyklojílny. Tomu celkem logicky odpovídá i umístění na pozemku, dům spolu s doplňujícími provozy vytváří bariéru mezi veřejným prostorem a soukromou zahradou. Další inspirací byla tradiční venkovská zástavba, která ale v této lokalitě je spíše v menšině, v okolí se nachází více výrobních a skladovacích areálů než původní venkovské zástavby.

Nicméně vznikl kvalitní rodinný dům jednoduchých tvarů, s jednoznačným hmotovým i materiálovým oddělením soukromé části a části určené pro veřejnost. Příjemně působí kompozice oken i žluté akcenty jejich ráků. Tuto harmonickou kompozici dle mého narušuje „výkus“ u štítové stěny obrácené do ulice.

Přísné oddělení soukromé zahrady od části pro veřejnost by neměl narušovat průhled do ní přes nízkou stěnu ze vstupní uličky.

Dispoziční a provozní řešení je jednoduché a dobře čitelné. Jako velkou výhodu považuji umístění ložnice rodičů s vlastní koupelnou a šatnou do 1.NP, kde tak vzniká samostatná bytová jednotka, kterou mohou užívat rodiče ve vyšším věku v případě pohybových obtíží.

K dispozici mám přesto pár připomínek:

- Ve vstupní partii domu chybí zádveří, je zde pouze hala, ve které dochází ke křížení špinavého a čistého provozu, tento prostor bude dost frekventovaný, kromě WC je zde i přístup do technické místnosti s pračkou
- Dětské pokoje jsou hodně předimenzované, není využit poměrně vysoký prostor podkroví (4 m v hřebeni). Hlavním obytný prostor má naproti tomu světlou výšku cca 2,7 m.
- Další nepoměr je ve velikosti samotného obývacího pokoje, který má plochu 17 m<sup>2</sup> a který by měl umožnit posezení celé rodiny včetně návštěvy, a dětského pokoje pro 1 dítě s plochou 21 m<sup>2</sup>.
- Lavice u jídelního stolu je umístěna před francouzské okno, s kterým se tak bude obtížně manipulovat.

Konstrukční řešení – kombinace keramických tvárnic, železobetonového stropu a vaznicového krovu sedlové střechy je adekvátní danému konceptu a je přehledně zobrazeno v axonometrii. Mám jen připomínku k zakreslení přípojek v koordinační situaci - vodovodní i kanalizační přípojka je napojena na vodovodní a kanalizační řad v ulici a od něj už patří majiteli (ne pouze od revizní a vodovodní šachty).

V komplexním řezu u napojení dřevěné terasy na vstup– terče pod dřevěným roštem leží přímo na tepelné izolaci – tento detail bude vypadat nejspíš jinak.

Podlahové vytápění ve 2.NP pod skříněmi nedává smysl.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2024

Podpis: