

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Martin Komín
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Smolík
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Zadáním bakalářské práce je individuální rodinný dům v rámci skupiny 8 RD, které jsou v budoucnu zamýšleny u golfového hřiště. V současnosti, podle funkční plochy SO2 – golfové hřiště, není možné zde dům realizovat. Jedná se tedy o hypotetické zadání s výhledem po dosažení změny ÚP. Je zřejmé, že investor, který si bude moci dovolit výjimečný pozemek v této lokalitě, bude chtít jedinečný dům na míru. To činí zadáním náročným, je třeba směřovat k velkorysému a nadstandardnímu řešení. Dalším faktorem, který přispívá k náročnosti, je fakt, že jde o severní svah, nejlepší výhled na sever a naopak obslužná komunikace je od jihu.

Zadání student komplexně plní. Řešení domu rozvíjí na sestavě více kubických hmot, které mají společně tvořit harmonický celek. Byť vysvětlení hmotového konceptu rozumím, výsledný dům resp. jeho řešení se stává relativně komplikovaným. Části domů jsou přízemní, části domu dvoupodlažní, v obou směrech vlastně dochází k prolutím i přesahům podlaží, kterým je obvykle snaha, už jen ze základní stavební logiky, se vyhnout. Autor dociluje sice dobrého zónování vnitřního provozu, kterému nejde nic vytknout, ale způsob, kterým k tomu jde, je komplikovaný. Výsledný dům má evidentně extrémně velkou plochu obálky budovy, způsob vyskládání provozů v jednotlivých podlaží je sice svobodný z hlediska ploch, dle mého názoru však za hranou logiky a efektivity. Domnívám se, že při obestavěném prostoru bezmála 1500 m³ bylo možné docílit zajímavější prostorové vazby v rámci obou podlaží nebo u hlavního obytného prostoru. Autor zdůrazňuje pouze prostor schodiště, což je možná škoda. Slunce z osluněných stran se dostává do dispozice pouze světlíky u dětských pokojů, u OP jsou světlíky zastíněny hmotou garáže. Samostatné terasy pro ložnicovou část i pro spodní podlaží nejsou takovým benefitem, který by odůvodnil zvolený koncept. Nižší výška i malý objem pracovny narušuje celkový dojem. Na druhou stranu je třeba říct, že přes všechny negativa zmíněná výše, pan Komín dociluje vyrovnaného a solidního vnějšího vzhledu, který je k vile u golfového hřiště adekvátní.

Základní stavební řešení ze železobetonu je v pořádku, co ale nepovažuji za reálné, je způsob založení objektu. Zde student kreslí základové pasy jednotlivých podlaží nebo pasy v místě uskočení domu o výšku podlaží, jakoby snad ani nemusely být vzájemně provázány, jakoby mohl zakládat svobodně v jakékoliv geologické vrstvě, jakoby

neexistoval roznášecí úhel pod základy. Domnívám se, že pokud by byl doplněn i podélný řez a byly na všech uskočeních o patro dokresleny řádná odstupňování základových pasů, teprve pak by došlo k uvědomění si komplikovanosti celé základové konstrukce a k uvědomění neadekvátnosti „svobodného vrstvení hmot domu“, které jsem vytýkal výše.

U řešení TZB postrádám návrh systému hospodaření s dešťovými vodami.

Výše uvedené výtky byly nutné zmínit z hlediska role oponenta. Mám za to, že by i autor sám příště se vyvaroval řešení, které znamená řadu komplikací a stavbu klientovi hodně prodraží. S celkovým pojetím předložené práce a architektonickým vyzněním jsem však spokojen a bakalářskou práci ve srovnání s obecným standardem považuji za zdařilou.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2024

Podpis:

