

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jakub Jelínek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy: Student předkádá kompetentní, celkem suverénní prostorový koncept a modernistickou formu, které v kontextu lokality mohou působit poněkud těžkopádně, nikoliv citlivě; pochybnosti vyvolávají zejména v pohledech od jihozápadu.	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vzeb: Kompetentní a jistě uspokojivé, pochybnosti vyvolává řešení vztahu domu k veřejnému prostoru – vstup z boku a vrata garáže, „vítající“ příchozí; do domu se vstupuje přes technické podlaží, ve kterém je umístěné i apartmá pro hosty. Samostatný vstup z přístupového chodníku do apartmá pro hosty ukazuje, že takové řešení není „nehodou“: jak by bylo vnímáno ve skutečném provozu? Podobně i vstup do ložnice rodičů (o pracovně nemluvě) přes šatnu: je to prostředek žádoucí intimity, nebo řešení, navozující atmosféru hotelového apartmá?	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení: Velmi dobrá s výhradami: „hlubinný geotermální vrt“ je sotva adekvátním řešením zásobování rodinného domu teplem – půjde spíše o zemní plošný kolektor nebo geotermální sondy – vertikální, příp. koaxiální. Umístění vsakovacího objektu na hranici pozemku je nevhodné. Garáž, která nemá být vytápěná, je ve schématu zahrnuta do vytápěného objemu domu a není tepelně oddělená od schodiště ani od kuchyně/hlavního obytného prostoru. Jak jsou založeny sloupky přístřešku nad vstupem? Ve schématu VZT schází odtahy z prostoru kuch. koutů, digestoře nesmí být odtahové ale cirkulační. Vertikální fotovoltaika by v našich podmínkách sotva byla efektivní.	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce: Práce je potěšující v tomto ohledu, její slabinou jsou texty: anotace nenaplnuje očekávání, vztahovaná k tomuto textovému útvaru, neobratný překlad do angličtiny deficit ještě zvýrazňuje, neobratná i časopisová zkratka, chybí přehled literatury/zdrojů. Není dokumentovaná analýza.	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Vzhledem k očekáváním nadprůměrná závěrečná práce, předkládající celkem suverénní architektonickou formu a promyšlené provozní a prostorové řešení – které však po zevrubnějším prostudování vyvolávají řadu otázek. Problematický je soulad architektonické formy navrženého domu s charakterem zástavby lokality a řešení jeho vztahu k veřejnému prostoru. Vesměs, podle komentářů, které práce uvádí, se nejedná o opomenutí nýbrž o nedostatky v průpravě: ty autor v dalším studiu jistě překoná. Totéž platí i pro shora uvedené výhrady

k provoznímu řešení a kvalitě prostorových vazeb. Dílčí nedostatky – rovněž překonatelné – provázejí i technické řešení navržené budovy. Práce je kompletní s dílčími, shora uvedenými výhradami, a jistě způsobilá k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2024

Podpis:

